

# 국제보호지역 맞춤형지원 사업 기본계획 개발 연구

## 최종보고서

Research to Develop a Master Plan  
for the Customized Support Programme  
for Internationally Designated Areas

Final Report

2025년 12월





# 제 출 문

유네스코 국제보호지역 글로벌 연구·훈련센터장 귀하

본 보고서를 「국제보호지역 맞춤형 사업 기본계획 개발 연구」 용역(수행기간 : 2025.6.30.~2025.12.10.)의 최종 보고서로 제출합니다.

2025년 12월

수행기관	인간과 자연 연구소
책임연구원	심숙경 인간과 자연 연구소 소장
공동연구원	심혜승 홍콩수산대학교 조교수 문경오 (재)한국의 갯벌 세계유산 등재 추진위원장
연구보조원	박도연 한국전통문화대학교 석사 수료

※ 본 보고서의 내용은 연구진의 견해이며 수행기관의 공식 견해가 아님을 알려 드립니다.



---

# 보고서 목차

요약문 .....	7
Summary .....	17
포 목차 .....	29
그림 목차 .....	30

---

## 제1장. 개관 33

제1장 1절   연구의 배경과 목적 .....	33
제1장 2절   연구의 개요 .....	35

---

## 제2장. 동향 파악 및 사업의 필요성 41

제2장 1절   수요자 중심 지원 사업의 동향 및 사례 .....	41
1. 국제보호지역(IDA) 관련 동향 및 사례 .....	41
1) 유네스코 지구 네트워크(UNESCO Earth Network) 프로젝트 .....	41
2) 세계유산 리더십 프로그램(World Heritage Leadership Programme) .....	48
2. 여타 참고 사례 .....	53
1) 국내 .....	53
2) 국외 .....	57
3. 요약 및 시사점 .....	65
1) 유네스코 지구 네트워크 프로젝트의 시사점 .....	66
2) 세계유산 리더십 프로그램의 시사점 .....	68
3) 여타 참고 사례의 시사점 .....	70
제2장 2절   국제보호지역(IDA) 맞춤형 지원 사업의 필요성 .....	73
1. 국제보호지역(IDA) 관리 역량 강화의 필요성 .....	73
2. 국제보호지역(IDA) 맞춤형 지원 수요 현황 .....	75

제3장 1절 | 국제보호지역(IDA) 맞춤형 지원 사업의 체계 ..... 81

- 1. 사업의 개요 ..... 81
  - 1) 사업명 ..... 81
  - 2) 비전 및 목표 ..... 81
  - 3) 프로그램의 기대효과 ..... 82
  - 4) 프로그램의 추진 전략 ..... 82
  - 5) 수행 기간 ..... 84
  - 6) 지역 범위 ..... 85
- 2. 프로그램의 세부 구성 및 내용 ..... 85
  - 1) 국제보호지역 원격 지원 사업 ..... 85
  - 2) 국제보호지역 현장융합형 사업 ..... 89
  - 3) 홍보 ..... 91
- 3. 프로그램의 운영조직 ..... 92

제3장 2절 | 웹 기반 프로그램 운영 시스템의 구축 및 콘텐츠 구성 ..... 97

- 1. 웹 기반 프로그램 운영 시스템의 목적 및 기능 ..... 97
  - 1) 프로그램 운영 시스템의 목적 ..... 97
  - 2) 프로그램 운영 시스템의 주요 기능 ..... 97
- 2. 콘텐츠의 구성 및 구축 방안 ..... 98
  - 1) 콘텐츠의 구성 ..... 98
  - 2) 주요 콘텐츠의 내용 ..... 99
  - 3) 프로그램 운영을 위한 콘텐츠 개발 및 구축 방안 ..... 102
- 3. 프로그램 운영 시스템의 구축 방안 ..... 104
  - 1) 구축 방안 ..... 104
  - 2) 기술적 기반 ..... 107

제3장 3절 | 전문가 자문단의 구성 및 운영·관리 방안 ..... 108

- 1. 전문가 자문단의 구성 ..... 108
  - 1) 자문단의 구성 방식 및 범위 ..... 108
  - 2) 국제지정제도의 자문기구 및 전문가 ..... 109
- 2. 전문가 자문단의 운영 및 관리 ..... 115

---

**제4장. 사업의 중장기 추진 방향 및 계획** **121**

제4장 1절 | 단계적 발전 방향 ..... 121

제4장 2절 | 2026년 사업의 추진 방향 및 실행 계획 ..... 125

- 1. 2026년 사업의 추진 방향 ..... 125
- 2. 2026년 사업의 실행 계획 ..... 128

---

**제5장. 결론 및 제언** **133**

---

**참고문헌** **139**

---

**부록** **143**

부록 1. 「2025 GCIDA 관리자 역량강화 워크숍」 참가자 설문조사지 문항 ..... 143

부록 2. 세계유산 리더십 프로그램 전문가 서면 자문 문항 ..... 146

부록 3. 유네스코 지구 네트워크 프로젝트 전문가 인터뷰 문항 ..... 148

부록 4. 전문가 자문단의 구성 및 활용에 관한 자문 보고서 ..... 149



---

# 요약문

## 1. 연구의 배경 및 목적

- 유네스코 국제보호지역 글로벌 연구훈련센터(GCIDA)는 환경보전이 지속가능발전 목적과 연계되어 이루어질 수 있도록 다중 국제보호지역(Multi-internationally designated areas, MIDA)를 포함한 전 세계의 국제보호지역(internationally designated areas, IDA), 특히 생물권보전지역, 세계자연유산, 유네스코 세계지질공원, 람사르습지의 관리를 향상하기 위한 연구와 훈련 프로그램을 조화롭고 통합적인 방식으로 제공하는 것을 목적으로 설립된 유네스코 카테고리 2 센터임.
- 본 연구는 2025년 초 본격적으로 업무를 시작한 GCIDA가 중점 사업의 하나로 계획하고 있는 IDA 맞춤형 사업의 10년간 중장기 기본계획을 개발하는 것을 목적으로 하여 수행됨.
- MIDA를 포함하여 전 세계 IDA의 수가 증가하면서 관리의 질적 문제와 제도 개선의 필요성이 커지고 있는 가운데, 여러 개발도상국들이 전문성과 재정적 한계로 인해 지정 신청과 정기 모니터링·보고에 어려움을 겪고 있음. 또한 IDA를 보유하지 않은 국가들은 지정 신청 경험이 없거나 관련 전문성 및 예산 부족으로 외부의 지원을 필요로 하는 경우가 자주 발생함.
- GCIDA는 유네스코 카테고리 2 센터로서 이러한 어려움과 문제 해결에 기여하고자 기존의 일반적 또는 일방적인 역량강화 사업 방식에서 탈피하여 수혜자(국가, 사이트, 관리자 등)의 여건과 필요에 맞춘 맞춤형(customized) IDA 관리 역량강화 지원 사업을 기획·추진하고자 함.
- 이러한 사업의 배경 및 필요성에 기초하여 2025년 7월부터 약 5.5개월간 본 연구가 진행되어 IDA 관리 역량 향상에 효과적으로 기여할 수 있는 IDA 맞춤형 사업의 중장기 전략 및 실행 계획이 개발됨.

## 2. 보고서의 구성

- 본 연구의 보고서는 다음과 같이 총 5장으로 구성됨. 먼저, 제1장에서는 연구 수행 방법, 참여 연구진 등 연구의 개요를 소개한 후, 제2장에서는 IDA 맞춤형 지원 사업과 같이 수요자 중심의 역량강화 지원 사업(유네스코 지구 네트워크 프로젝트, 세계유산 리더십 프로그램 등)의 국내외 동향과 사례를 조사하여 시사점을 도출하고 IDA 맞춤형 지원 사업의 필요성을 제시하였음.
- 위와 같은 문헌조사 및 전문가 자문 등을 바탕으로 하여, 제3장 1절에서 중장기(10년)로 추진할 <국제보호지역 맞춤형 지원 프로그램>의 전체 체계와 세부 사업계획, 사업의 운영 조직 구성 방안을 제시함. 제3장 2절에서는 프로그램의 전 과정을 효율적으로 관리하고 소통 및 학습의 플랫폼으로 활용하기 위한 웹 기반 프로그램 운영 시스템의 구축 방안과 이에 필요한 콘텐츠에 대해 설명함. 프로그램의 성공적인 운영에 핵심적인 역할을 하게 될 전문가 자문단의 구성 및 운영 방안은 제3장 3절에서 제시함.
- 제4장에서는 프로그램의 10개년 중장기 발전 계획과 더불어 프로그램의 첫해인 2026년도 사업의 목표와 실행 계획을 제시함. 끝으로 제5장에서 본 연구에서 제시한 중장기 기본계획을 성공적으로 실행하는 데 도움이 될 몇 가지 사항을 제언하면서 보고서를 마무리함.

## 3. 프로그램 개요

구분	내용
프로그램 명칭	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 영문 : Customized Support Programme for Internationally Designated Areas (약어: CSP-IDA)</li> <li>• 국문 : 국제보호지역 맞춤형 지원 프로그램</li> </ul>
기간	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 2026~2035년 (10년)</li> </ul>
연도별 주요 내용	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 2026년 : 프로그램 운영체계 구축 및 실행 준비</li> <li>• 2027년(1년 차)부터 8년간 : 국제보호지역 원격 지원 사업 (Online Support Project for IDAs)</li> <li>• 2031년(5년 차)부터 4년간 : 국제보호지역 현장융합형 지원 사업 (Field-integrated Support Project for IDAs)</li> <li>• 2035년 : 프로그램의 전체 성과 정리·확산, 확대 발전 사업 준비</li> </ul>

구분	내용
참여 대상	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 전 세계 IDA(MIDA 포함) 및 IDA 지정 신청 준비 국가·기관</li> <li>- 특히, 역량강화 기회가 적은 MIDA, 생물권보전지역, 유네스코 세계지질공원에 중점</li> </ul>
주제 범주	<ul style="list-style-type: none"> <li>• MIDA를 포함한 IDA의 관리 과제 관련 사항</li> <li>• 신규 IDA 후보지 신청 관련 사항</li> <li>• IDA 정기보고서 작성 및 검토 관련 사항</li> </ul>
사용 언어	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 영어 (불어는 프로그램 운영 후반부에 추가)</li> </ul>

- **프로그램의 비전**

- MIDA를 포함한 IDA 관리의 질적 개선에 효과적으로 기여하는 차별화된 맞춤형 역량강화 지원 모델로 자리 잡고 후속 연계 사업으로 ODA 국제협력 사업을 추진하여 사업의 파급 효과와 범위를 확대함.

- **프로그램의 목표**

- 성과 측면 : IDA 지정 신청 과정 및 지정 후 관리에서 겪는 개도국 관리 기관 담당자와 사이트 관리자들의 어려움 해소와 역량강화를 지원하여 이들이 IDA의 관리·보전·활용을 자립적·지속적으로 개선하는데 기여함.
- 운영 측면 : 실효성 및 효율성 높은 사업 운영체계를 구축하고 실행하여 프로그램의 확대 발전 및 지속성을 확보함.

- **프로그램의 기대효과**

- 개도국의 IDA 및 MIDA의 관리·보전 역량 강화에 기여
- IDA 관리·보전 능력을 실질적으로 향상하여 지정 효과 및 이후 관리 체계 내재화
- IDA 관리 주체들의 자립 역량 강화, 동료학습(peer learning) 및 자기진단 문화 확산
- IDA 관리 개선에 도움이 되는 실용적인 자료(툴킷, 메뉴얼, 동영상 등)를 제작·수집·제공하여 저비용으로 정보 및 지식 활용
- 프로그램에 참여하는 IDA 관리자 및 전문가들의 네트워크를 구축하여 GCIDA의 기관 브랜딩 및 홍보에 기여
- IDA 관리 개선을 통해 쿤밍-몬트리올 글로벌 생물다양성 프레임워크(K-M GBF), 파리 협정, 지속가능발전목표(SDGs) 등 글로벌 전략 및 목표 이행에 기여

- **프로그램의 추진 전략**

- GCIDA의 설립 목적, 실행력, 가용자원을 고려하여 프로그램의 단계적 확대·발전 추진

- 역량강화 프로그램의 수요가 큰 IDA(생물권보전지역, 유네스코 세계지질공원, MIDA)에 집중하여 프로그램의 효과성 증대
- 참여자의 직접 수행 역량 지원, 관련 조직 및 제도 개선 연계 등, 성과 확산 및 지속성을 높이는 프로그램 구성
- GCIDA의 유관 훈련·교육 사업과 연계·통합하여 프로그램의 성과 및 영향력 확대
- GCIDA가 프로그램 운영을 직접 주도하여 기관의 내부 역량 축적·강화 도모
- 유네스코, IUCN 등 유관 기관과 긴밀히 협력

#### 4. 세부 사업

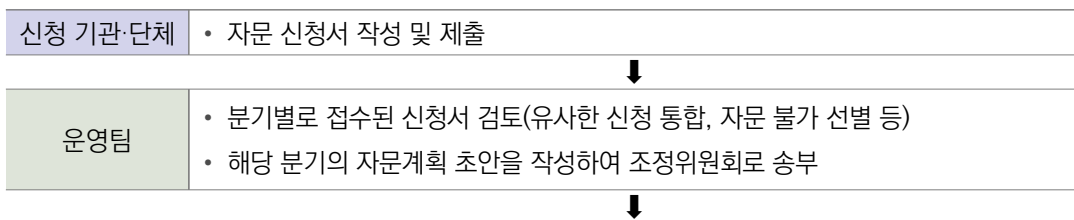
- <국제보호지역 맞춤형 지원 프로그램>은 <국제보호지역 원격 지원 사업>과 <국제보호지역 현장융합형 지원 사업>과 같은 두 세부 사업으로 구성됨.
- <국제보호지역 원격 지원 사업>은 전 과정이 온라인으로 운영되는 반면, <국제보호지역 현장융합형 지원 사업>은 현장(대면) 및 온라인을 결합하여 역량강화 효과를 극대화함.

##### ① 국제보호지역 원격 지원 사업

- MIDA를 포함한 IDA의 관리, 지정 신청, 정기보고서 작성 등과 관련하여 겪게 되는 어려움이나 문제에 대해 전문가가 온라인으로 자문하는 사업으로, 두 가지 방식(신청 기반 자문 모듈, 후속 멘토링 모듈)으로 진행됨.
- 2026년에 사업 운영 준비를 마친 후 2027년부터 사업이 추진됨.

##### ① 신청 기반 자문 모듈

- 신청 대상 : IDA 관리 및 지정신청과 연관된 정부 기관, IDA 관리기관, 지역단체 등 (기관·단체)
- 2027년 시범 운영을 시작으로 이후 8년간 장기 운영
- 진행 절차





## ② 후속 멘토링 모듈

- 참여 대상 : GCIDA가 개최하는 연례 ‘국제보호지역 관리자 훈련 워크숍’ 참가자 중에서 희망하는 자(개인)
- 담당 전문가가 개인, 그룹, 또는 혼합 방식으로 참여자들의 멘토링 요청 사항을 중심으로 화상회의, 이메일 교신 등(온라인 방식)으로 멘토링하고, GCIDA의 운영팀이 공개용 멘토링 결과를 운영 시스템에 올림.
- 후속 멘토링 모듈은 2027년부터 매년 추진하되, 2031년(프로그램 출범 5년 차)에 현장융합형 지원 사업이 시작되면 이 사업에 통합됨.

## ② 국제보호지역 현장융합형 지원 사업

- 3개 과정(전문가의 사업 관련 현장 방문 - 제주 역량강화 워크숍 - 후속 멘토링)을 유기적으로 구성하여 보다 집중적이고 고도화된 프로그램을 제공함.
- <국제보호지역 원격 지원 사업>보다 사업 준비 및 실행에 더 많은 전문성과 경험, 예산, 네트워크 협력을 필요로 하여 2031년(프로그램 출범 5년 차)부터 추진함.

- <국제보호지역 현장융합형 지원 사업>의 특징
  - 공통점·유사성이 큰 한 지역 내 국가(예: 1~3국)의 IDA 관리 및 지정신청 관계자들이 참여
  - 주최 기관이 일방적으로 구성한 프로그램이나 강의, 전달 중심의 과정이 아니라 참여 국가 및 사이트의 현황과 필요에 근거한 맞춤형 프로그램으로 구성하고 상호작용 방식으로 진행
  - 일회성 자문이나 워크숍에 그치지 않고 후속 멘토링을 통해 단계별, 지속적 지원
  - 본 사업의 웹 운영 시스템의 실무형 학습 자료 및 정책도구를 효과적으로 활용
  - 프로그램을 통해 성과가 확인된 우수사례를 웹 운영 시스템, 뉴스레터, 간행물, SNS 등을 통해 확산
- 참여 국가 및 사이트는 참여 신청 또는 추천에 의해 접수된 곳 중에서 추후 마련될 선정 기준에 따라 선정함.
- <국제보호지역 현장융합형 지원 사업>의 구성

단계별 과정	내용
① 스코핑 및 기초 역량강화 과정	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 자가 진단 : 참여 기관 및 사이트가 웹 운영 시스템에 업로드되어 있는 자가진단 양식을 작성 후 제출하여 해당 지역의 기초 현황 및 과제에 대해 파악</li> <li>• 전문가의 현장 방문 : 담당 전문가가 참여 기관 및 사이트를 방문하여 정부 관계자, 사이트 관리자, 지역사회 대표 등과 면담하고 현장 방문 등을 통해 맞춤형 지원이 필요한 요청 사항 및 과제를 구체적으로 조사</li> <li>• 기초 역량 강화 : 필요시 관련 실무자들을 대상으로 기초적 교육 실시</li> </ul>
② 제주 역량강화 워크숍 과정	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 워크숍 프로그램 개발 : 담당 전문가가 스코핑 및 현장 방문 결과를 토대로 맞춤형 워크숍 프로그램 개발</li> <li>• 워크숍 참가 : 참여 기관의 실무자, 사이트 관리자 등이 제주에서 진행되는 워크숍에 참가하고 필요한 자문을 받음</li> </ul>
③ 후속 멘토링 및 모니터링 과정	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 웹 운영 시스템에 업로드되어 있는 후속 멘토링 및 피드백 양식을 활용하여 참여자가 습득한 내용을 현장 실무에 어떻게 적용했는지 점검하고, 질문이 있을 시 해당 전문가가 피드백</li> </ul>

## 5. 프로그램 운영조직의 구성 및 역할

- <국제보호지역 맞춤 지원 프로그램>의 원활한 운영과 투명한 의사결정, 체계적·효과적 자문 및 검토 절차가 이루어질 수 있도록 프로그램 운영조직을 운영팀, 조정위원회, 전문가 자문단과 같이 세 단위로 구성함.
- 각 운영조직 단위의 역할은 아래 표와 같음.

운영조직 단위	구성	주요 역할
운영팀	<ul style="list-style-type: none"> <li>GCIDA 내 전담 인력 2~3명 이상</li> <li>프로그램 확장 단계에 따라 외부 협력 및 컨소시엄 파트너 형태도 가능</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>프로그램의 실무적 중심으로 전체 프로그램 운영을 실행하고 흐름을 관리</li> <li>웹 기반 운영 시스템 관리 및 콘텐츠 큐레이션</li> <li>조정위원회 및 전문가 자문단 간의 원활한 소통·협력 지원</li> </ul>
조정 위원회	<ul style="list-style-type: none"> <li>관련 분야 전문가 3~4인 및 GCIDA 센터장</li> <li>필요시 관계 부처 및 협력 기관 대표가 임시 구성원으로 참여 가능</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>세부 사업 방향 설정 및 실행 계획 조정</li> <li>세부 사업의 자문 담당 전문가 매칭</li> <li>프로그램을 위한 전문적 조언</li> <li>사업의 성과 점검 및 조언(자문 보고서 검토 등)</li> </ul>
전문가 자문단	<ul style="list-style-type: none"> <li>국제보호지역 전문성과 경험이 있는 전문가들로 구성, 예를 들어 관련 활동 경험이 많은 각 국제보호지역 전문 자문기구의 전현직 구성원, 국제보호지역 관련 유네스코 석좌(Chairs), 관련 연구자, IDA 관리자 등</li> <li>프로그램의 단계적 확대에 맞춰 자문단의 규모 확대</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>국제보호지역 전문성을 기반으로 자문 활동 수행</li> <li>프로그램의 개선 방안 제언</li> </ul>

• 전문가 자문단의 운영 방안

- 전문가 자문단은 프로그램 운영에 필요한 자문 활동에 참여 가능한 전문가 풀(pool)로 구성·운영함.
- 전문가의 전문 분야 및 지역, 경험 등 관련 정보를 데이터베이스로 관리하고 자문 요청사항, 멘토링 주제 등에 적합한 전문가 선정의 기초 자료로 활용함.
- 참여 전문가 모집은 i) 관련 기관의 추천 및 섭외, ii) 관련 국제 행사에서 홍보, iii) 공개 모집 등의 방식으로 가능함. 초기에는 i)과 ii) 방식에 따라 소규모로 구성하고 프로그램 확장과 함께 iii) 방법으로 규모를 확대함.
- 자문 비용의 경우, 유네스코 카테고리 2 센터의 사업에 참여하는 전문가들이 <유네스코 지구 네트워크 프로젝트>와 같이 전적으로 무보수 참여하는 것을 기대하기 어려우므로, 많지 않은 상징적 금액을 자문 비용으로 지급하고, 향후 대한민국 법제처의 “자문료 지급에 관한 규정” 등을 참고하여 기준을 마련하도록 함.

## 6. 프로그램 운영을 위한 웹 기반 운영 시스템 및 콘텐츠

- 본 연구에서는 먼저 실행될 <국제보호지역 원격 지원 사업>에 필요한 웹 기반 운영 시스템을 제시함. 2031년부터 추진될 예정인 <국제보호지역 현장융합형 지원 사업>을 위한 시스템은 이 사업의 준비 단계에서 필요 사항을 반영하여 보완 및 구축하도록 함.
- 웹 기반 운영 시스템의 목적
  - 사업의 전 과정을 효율적으로 관리할 수 있도록 '신청 접수 - 진행 관리 - 성과 축적 - 지식 공유 - 사후모니터링'을 하나로 연결하는 '원스톱(One-stop) 관리 체계' 제공
  - 참여자 및 관계 기관이 효율적으로 소통할 수 있는 채널로 기능
  - 현장에서 직접 활용할 수 있는 실무형 학습 자료 및 정책도구를 제공하는 플랫폼 역할
  - 사업의 운영·관리 부담은 줄이고 비용 효과적인 운영과 접근성 향상 도모
- 운영 시스템의 구축 방안
  - GCIDA의 웹사이트 내에 본 프로그램을 위한 메인 메뉴를 추가하여 통합 관리하는 방안(1안)과 별도의 외부 플랫폼으로 구축한 후 GCIDA 웹사이트의 메인 페이지에서 링크하는 방안(2안) 두 가지가 가능함.
  - 관리 편의성, 기관의 브랜드 정체성 유지, 기관의 예산 및 인력 제약 등을 고려하여 1안을 제안함.
- 운영 시스템의 콘텐츠 구성(메뉴 트리)

대분류 (Depth 1)	중분류에 들어갈 사항 (Depth 2)
About the Project (프로그램 개요)	• Background & Purpose(배경 및 목적), Implementing Structure(운영 구조) 등
Application-based Consultation Module (신청 기반 자문 모듈)	• How to apply(신청 방법), Application form(신청 양식), Self-diagnosis(기초 현황 자가진단), Progress Status(진행 현황) 등
Follow-up Mentoring Module (후속 멘토링 모듈)	• Participation & Process(참여 안내 및 진행 절차), Participation form(참여 신청 양식), Mentoring Notes(멘토링 기록), Progress Status(진행 현황) 등
Resource Library (자료 아카이브)	• Knowledge Resource(지식자원), MIDAs Information Hub(MIDA 정보공유 허브 - 링크), Consulting Cases(신청 기반 자문 사례), Mentoring Cases(후속 멘토링 사례), Statistics and Infographics(통계 및 시각화 리포트) 등
Community (커뮤니티)	• FAQ(자주 하는 질문), Notice(공지사항), Peer-learning Board(동료학습 게시판), Q&A Forum(문의 게시판), Satisfaction survey & Suggestions(참여도 만족도 및 개선 의견)

- 세부적인 메뉴 구성은 프로그램 운영체계를 구체화하고 관련 양식 등 자료를 개발한 후에 완료하도록 함.
- 프로그램 운영을 위한 콘텐츠의 단계적 개발 및 구축
  - 초기(1~3년 차) : <국제보호지역 원격 지원 사업> 실행을 위한 기초 자료 개발 및 사업 결과 축적
  - 중기(4년~6년 차) : 실물 자료 체계화 및 모듈 확장, <국제보호지역 현장융합형 지원 사업> 실행을 위한 기초 자료 개발
  - 후기(7년~10년 차) : GCIDA의 고유한 IDA 역량강화 툴킷 개발

## 7. 중장기 추진 방향 및 2026년도 실행 계획

- 프로그램의 단계적 확대 발전 추진
  - 신생 기관의 사업 수행 여건을 고려하고 사업의 효과성 증대를 위해 2개 세부 사업 즉, <국제보호지역 원격 지원 사업> 및 <국제보호지역 현장융합형 지원 사업>을 순차적으로 추진
  - 2026년 : 웹 기반 사업 운영 시스템 구축 등 사업 실행 준비
  - 2027년 : 시범 <국제보호지역 원격 지원 사업>을 시작으로 프로그램 출범
  - 2031년 : 앞서 <국제보호지역 원격 지원 사업> 운영으로 축적된 경험 및 콘텐츠를 기반으로 <국제보호지역 현장융합형 지원 사업> 추진 시작
- 세부 사업 실행 기간(8년) 동안 프로그램의 운영 확대와 함께 실행 방식(온라인, 현장), 참여 기관 및 지원 건수, 축적 콘텐츠, 사용 언어 등 사업실행 요소들도 단계적으로 확대·심화
- <국제보호지역 맞춤형 지원 프로그램>의 단계적 발전 방향 개요는 아래 표와 같음.

		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
프로그램 운영 및 관리	운영시스템 구축 및 운영 콘텐츠 개발 및 축적					분야 콘텐츠 추가				역량강화 툴킷 개발		성과 확산국 재모집
	전문가지원단 구성 및 운영											
	실행 절차 및 양식 개발			사업 홍보						ODA 사업 제안서 개발 및 신청		
원격 지원 사업	신정 기관 자문 모듈		시범 지원 실시	정식 서비스 시행				분야 서비스 추가			사업성과 종합	
	후속 멘토링 모듈		시범 멘토링 실시	정식 서비스 시행								
현장융합형 지원 사업						사업 준비	시범 실시	정식 실시				사업성과 종합

- 2026년은 다음 해 프로그램의 실질적 출범을 위한 실행 준비 및 기반 구축의 해임. 보고서 제5장에 월별 추진 내용과 추진 주체를 구체적으로 제시함.
  - 1~3분기 목표 : <국제보호지역 원격 지원 사업>의 운영체계 및 콘텐츠(신청서 등) 개발
  - 4분기 목표 : <국제보호지역 원격 지원 사업 운영>을 위한 웹페이지 구축

## 8. 제언

- 프로그램의 원활한 실행과 성과 달성을 위해 아래 사항을 제언함.
- 프로그램의 성과 확대 관련 제언
  - 프로그램을 유네스코 카테고리 2 센터 협정 갱신과 연계하여 성과 축적 및 데이터 기반 운영
  - GCIDA의 다른 사업·활동과 본 프로그램을 유기적·효과적으로 연계 및 활용
  - 2026년 7월 부산에서 개최되는 제48차 세계유산위원회를 GCIDA 및 본 사업의 국제적 가시성 확보와 협력 네트워크 형성을 위한 전략적 기회로 활용
- 기관의 역할 및 위상 제고 관련 제언
  - 프로그램의 실행 초기 단계에서 GCIDA의 전문성과 리더십을 대외적으로 입증할 수 있는 전략적 위상 정립 필요
  - 프로그램을 GCIDA 내부 역량 강화 및 국제협력 워킹 메커니즘 정착의 기회로 활용
  - 프로그램의 조정위원회 및 전문가 자문단과 연계하여 GCIDA 기관의 자문 그룹(자문위원회) 구성을 강화하는 방안 고려

---

# Summary

## 1. Background and Purpose of the Research

- The UNESCO Global Research and Training Centre for Internationally Designated Areas (GCIDA) is a UNESCO Category 2 Centre established to provide research and training programmes in an integrated and coherent manner to strengthen the management of Internationally Designated Areas (IDAs), including Multi-Internationally Designated Areas (MIDAs), particularly biosphere reserves, World Heritage sites (natural, mixed), UNESCO Global Geoparks and Ramsar Sites, while ensuring that environmental conservation is aligned with the Sustainable Development Goals (SDGs).
- This research aims to develop a 10-year mid- to long-term master plan to implement a customized support programme for IDAs, identified as one of the key initiatives of GCIDA following the commencement of its full-scale operations in early 2025.
- As the number of IDAs worldwide, including MIDAs, continues to increase, concerns regarding qualitative improvements in management and the need for institutional reforms have become more prominent. In this context, many developing countries face difficulties in applying for designation and conducting regular monitoring and reporting due to limited expertise and financial resources. Furthermore, countries without IDAs often require external support, as they lack experience with applying for designation or have insufficient technical capacity and budgets.
- In response to these challenges, GCIDA, as a UNESCO Category 2 Centre, seeks to move beyond conventional, generic, or one-sided capacity-building approaches by planning and implementing a customized IDA management capacity-building support programme tailored to the specific conditions and needs of beneficiaries (countries, sites, managers, etc.).
- Based on the background and necessity of this programme, this research was conducted for approximately 5.5 months, starting in July 2025. As a result, a mid- to long-term strategy and implementation plan for the Customized Support Programme for IDAs was developed to effectively contribute to enhancing IDA management capabilities.

## 2. Structure of the Report

- This research report is structured into five chapters. Chapter 1 provides an overview of the research, including the research methodology and the composition of the research team. Chapter 2 examines international and Korean trends and cases of demand-driven capacity-building support programmes, such as the UNESCO Earth Network Project and the World Heritage Leadership Programme, similar to the Customized Support Programme for IDAs, and delivers key implications. Based on this analysis, it presents the necessity of establishing the Customized Support Programme for IDAs.
- Building on this literature review and expert consultations, Section 1 of Chapter 3 presents the overall framework, detailed programme components, and the proposed operational structure of the Customized Support Programme for IDAs to be implemented over a 10-year period. Section 2 of Chapter 3 outlines the development of a web-based programme management system designed to support the efficient management of the entire programme, while serving as a platform for communication and learning, along with the key content required for its operation. The composition and operational strategy for the Expert Group, which will play a central role in the successful implementation of the programme, are presented in Section 3 of Chapter 3.
- Chapter 4 presents the 10-year mid- to long-term development plan for the programme, as well as the objectives and implementation plan for the first year of operation (2026). Finally, Chapter 5 concludes the report by offering several recommendations intended to support the successful implementation of the proposed mid- to long-term master plan.

## 3. Programme Overview

Programme Title	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Customized Support Programme for Internationally Designated Areas (CSP-IDAs)</li> </ul>
Project Period	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 2026 – 2035 (10 years)</li> </ul>
Key Programme Components by Year	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 2026: Establishment of the programme operational framework and preparatory activities for implementation</li> <li>• From 2027 (Year 1) for eight years: Online Support Project for IDAs</li> <li>• From 2031 (Year 5) onwards for four years: Field-integrated Support Project for IDAs</li> <li>• 2035: Coordination and dissemination of overall programme outcomes, and preparation for the next phase of programme expansion</li> </ul>

Target Participants	<ul style="list-style-type: none"> <li>• IDAs, including MIDAs, and countries/institutions preparing to apply for IDA designations</li> <li>– with a particular focus on MIDAs, biosphere reserves and UNESCO Global Geoparks, which have limited capacity-building opportunities</li> </ul>
Thematic Categories	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Management-related issues concerning IDAs, including MIDAs</li> <li>• Issues related to the designation/application of IDA candidate sites</li> <li>• Issues related to the preparation and review of IDA periodic reports</li> </ul>
Working Languages	<ul style="list-style-type: none"> <li>• English (French to be added in the later phases of programme implementation)</li> </ul>

- Programme Vision
  - To establish a differentiated, customized capacity-building support model that effectively contributes to the qualitative management improvement of IDAs, including MIDAs, and to expand the project's scope and impact by linking it to follow-up international cooperation initiatives, such as an Official Development Assistance (ODA) project.
- Programme Objectives
  - In terms of programme outcomes, to support the resolution of challenges related to the IDA nominations and post-designation management faced by management authorities and site managers in developing countries, and to strengthen their capabilities. This contributes to their self-reliant and sustainable improvement of the management, protection, and utilization of IDAs.
  - In terms of programme operations, to establish and implement an effective and efficient programme operation system that ensures the programme's scalability, continued development, and long-term sustainability.
- Expected Outcomes of the Programme
  - To contribute to strengthening the management and conservation capacities of IDAs and MIDAs in developing countries.
  - To bring about tangible improvements in IDA management and conservation capabilities, thereby reinforcing the effectiveness of international designations and fostering the internalization of sustainable post-designation management systems.
  - To strengthen the self-reliance of IDA management actors and promote a culture of peer learning and self-assessment.
  - To develop, collect, and disseminate practical resources (such as toolkits, manuals, videos, etc.) that support low-cost access to and utilization of knowledge and information for improving IDA management.

- To establish networks among participating IDA managers and experts in the programme, contributing to GCIDA's institutional branding and visibility.
- To contribute to the implementation of global strategies and goals, including the Kunming–Montreal Global Biodiversity Framework (K–M GBF), the Paris Agreement, and the Sustainable Development Goals (SDGs), through improved IDA management practices.
- Programme Implementation Strategy
  - To pursue the programme's phased expansion and development, considering GCIDA's founding mandate, implementation capacity, and available resources
  - To enhance programme effectiveness by prioritizing IDAs with high demand for capacity-building programmes (biosphere reserves, UNESCO Global Geoparks, and MIDAs)
  - To design the programme components that strengthen participants' practical implementation capacities and link capacity-building efforts with organizational and institutional improvements, enabling the enhancement of the scalability and sustainability of outcomes
  - To expand the programme's outputs and impact by aligning and integrating them with GCIDA's related training and educational initiatives
  - To ensure the direct leadership of GCIDA in programme implementation, facilitating the accumulation and strengthening of the Centre's internal capacity
  - To foster close cooperation with relevant international organizations such as UNESCO and IUCN

#### 4. Projects

- The Customized Support Programme for IDAs consists of two projects: Online Support Project for IDAs and Field-integrated Support Project for IDAs.
- While the Online Support Project for IDAs is delivered entirely online, the Field-integrated Support Project for IDAs combines on-site (in-person) and online components in order to maximize the effectiveness of capacity-building outcomes.

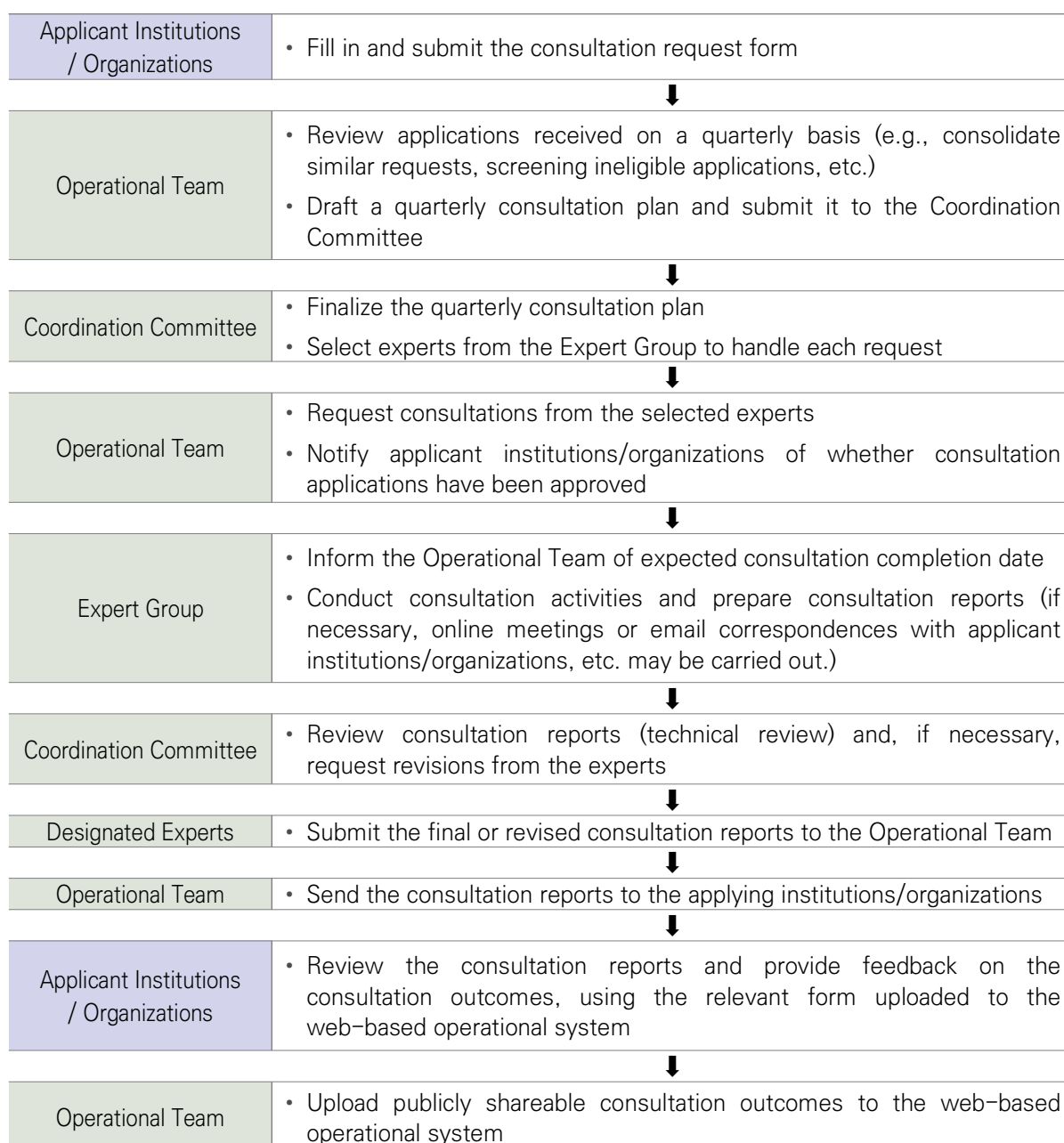
##### **1** Online Support Project for Internationally Designated Areas (IDAs)

- This project provides online expert consultation on challenges and issues related to the management, designation applications, periodic reports, etc., of IDAs, including MIDAs. It is implemented through two modules: Application-based Consultation Module and Follow-up Mentoring Module.

- Following completion of the preparatory arrangements for project operation in 2026, the project will be launched in 2027.

► **Application-based Consultation Module**

- Eligible Applicants: Government agencies, IDA management administrations, local organizations, etc., involved in IDA management and designation applications
- Implementation period: Pilot phase in 2027, followed by long-term operation for eight years
- Workflow:



## ► Follow-up Mentoring Module

- Eligible participants are individuals who voluntarily apply among the participants of the annual capacity-building workshops on IDA managements hosted by GCIDA.
- Designated experts provide mentoring to participants, focusing on their requests, through online modules such as video conferencing (online meetings) and email correspondence, either individually, in groups, or in a combination of both, and document consultation content according to the mentoring format of the web operational system (confidential).
- GCIDA's Operational Team uploads publicly shareable mentoring outcomes to the web operational system.
- The Follow-up Mentoring Module will be implemented annually starting in 2027. From 2031 (the fifth year after the programme launch), when the Field-integrated Support Project for IDAs is launched, this module will be integrated into that project.

## ② Field-integrated Support Project for Internationally Designated Areas (IDAs)

- Three interconnected phases ('expert field visits related to the project' – 'Jeju capacity-building workshop' – 'follow-up mentoring') are organically structured to deliver a more focused and advanced project.
- Compared to the Online Support Project for IDAs, this project requires a higher level of expertise and experience, greater financial resources, and stronger network-based collaboration for both preparation and implementation. Accordingly, it will commence in 2031 (the fifth year after the programme launch).
- Key features of the Field-Integrated Support Project for IDAs:
  - Participation of IDA management authorities and stakeholders involved in designation applications from countries within the same region (e.g., 1~3 countries) that share common characteristics and similar contexts
  - The programme is not based on a one-directional, pre-designated set of lectures or content determined solely by the host institution. Instead, it is designed as a customized and interactive programme grounded in the specific conditions and needs of the participating countries and sites
  - Rather than being limited to one-off consultations or workshops, the project provides phased and ongoing support through follow-up mentoring
  - The project makes effective use of the practical learning resources and policy tools available on the project's web-based operational system
  - Good practices identified from the programme will be disseminated through the web

system, newsletters, publications, and social media channels

- Participating countries and sites will be selected from among those that apply or are nominated, based on a set of selection criteria to be established at a later stage
- The structure of the Field-integrated Support Project for IDAs is outlined below

Phases	Content
① Scoping and basic capacity-building	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Self-assessment: Participating institutions and sites complete and submit the self-assessment form available on the web system to identify the basic status and challenges in their area.</li> <li>• Expert's site visit: Assigned experts visit participating institutions and sites to interview government officials, site administrators, community representatives, etc., and conduct on-site inspections to specifically identify requests and challenges requiring customized support.</li> <li>• Basic capacity-building: Basic training is provided to relevant practitioners as needed.</li> </ul>
② Jeju capacity-building workshop	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Workshop Program Development: Assigned experts develop customized workshop programs based on scoping and site visit results.</li> <li>• Workshop Participation: Practitioners from participating institutions and site managers attend workshops held in Jeju and receive necessary consultation.</li> </ul>
③ Follow-up mentoring	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Utilize follow-up mentoring and feedback forms on the web operation system to assess how participants have applied the acquired knowledge to field practice; experts provide feedback when questions arise.</li> </ul>

## 5. Composition and Roles of the Programme Management Organization

- To ensure the smooth operation of the Customized Support Programme for Internationally Designated Areas, transparent decision-making, and systematic, effective consultation and review procedures, the project management structure is composed of three units: the Operational Team, the Coordination Committee, and the Expert Group.
- The roles of each operational unit are as shown in the table below.

Operational Units	Composition	Key Roles
Operational Team	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 2–3 dedicated personnel within GCIDA</li> <li>• May include external collaborators and consortium partners, depending on the programme expansion phase</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Executes overall project operations and manages workflow as the practical core</li> <li>• Manages the project's web operation system and curates content</li> <li>• Supports smooth communication and collaboration between the Coordination Committee and Expert Group</li> </ul>
Coordination Committee	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 3–4 experts in relevant fields and GCIDA Director-General</li> <li>• Representatives from relevant ministries and partner organizations may participate as temporary members when necessary</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sets detailed project direction and coordinates implementation plans</li> <li>• Matches appropriate experts for programme consultation roles</li> <li>• Provides professional advice for programme operations</li> <li>• Reviews project outcomes and offers guidance (e.g., reviewing consultation reports)</li> </ul>
Expert Group	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Composed of experts with specialized knowledge and experience in IDAs, such as current and former members of specialized advisory bodies for IDAs with extensive relevant experience, UNESCO Chairs related to IDAs, relevant researchers, IDA managers, etc.</li> <li>• Expands the Expert Group's size in line with the phased expansion of the programme</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Conducts consultation activities based on expertise in IDAs</li> <li>• Proposes improvement measures for the programme</li> </ul>

- Operational Plan for the Expert Group
  - The Expert Group will be established and operated as a pool of experts who are available to participate in consultation activities required for the programme.
  - Information on each expert, such as areas of specialization, regional expertise, and professional experience, etc., will be systematically managed in a database. This database will serve as a reference for selecting suitable experts for consultation requests and mentoring topics, etc.
  - Experts may be recruited through the following channels: i) recommendations from relevant institutions and outreach, ii) promotion at relevant international events, or iii) open recruitment. Initially, the Expert Group will be formed on a small scale using methods i) and ii), with expansion to method iii) as the programme grows.

- Regarding consultancy fees, since it is undesirable to expect experts participating in a UNESCO Category 2 Centre to contribute their expertise entirely on a voluntary basis, as in the UNESCO Earth Network Project. Therefore, a modest symbolic honorarium will be provided. In the longer term, a formal remuneration framework will be established by referencing relevant regulations, such as the Korean Ministry of Government Legislation's 'Regulations on Payment of Consultancy Fees.'

## 6. Web-based Operational System and Content for the Programme Implementation

- This research first proposes a web-based operational system required for the Online Support Project for IDAs, which will be implemented in the initial phase. The system for the Field-integrated Support Project for IDAs, scheduled to be launched in 2031, will be further developed and refined during the preparatory phase of this project to reflect its specific requirements.
- Purpose of the Web-based Operational System
  - To provide a 'one-stop management system' that integrates all stages of 'Application Reception – Progress Management – Outcome Accumulation – Knowledge Sharing – Follow-up Monitoring' into a single and coherent system
  - To function as an efficient communication channel for participants and relevant institutions
  - To serve as a platform for delivering practical, field-oriented learning resources and policy tools that can be directly applied in the field
  - To reduce the operational and administrative burden of programme management while promoting cost-effective implementation and improved accessibility
- System Development Option
  - Two options are proposed for the development of the web-based operational system: (i) Option 1 involves integrating the system into the GCIDA website by adding a dedicated main menu for the programme, enabling centralized management; and (ii) Option 2 involves developing the system as a separate external platform and linking it to the main page of the GCIDA website.
  - Option 1 is proposed, considering operational convenience, the preservation of the institution's brand identity, and the constraints in terms of budget and human resources.
- The content structure of the operational system (menu tree) is outlined in the table below.

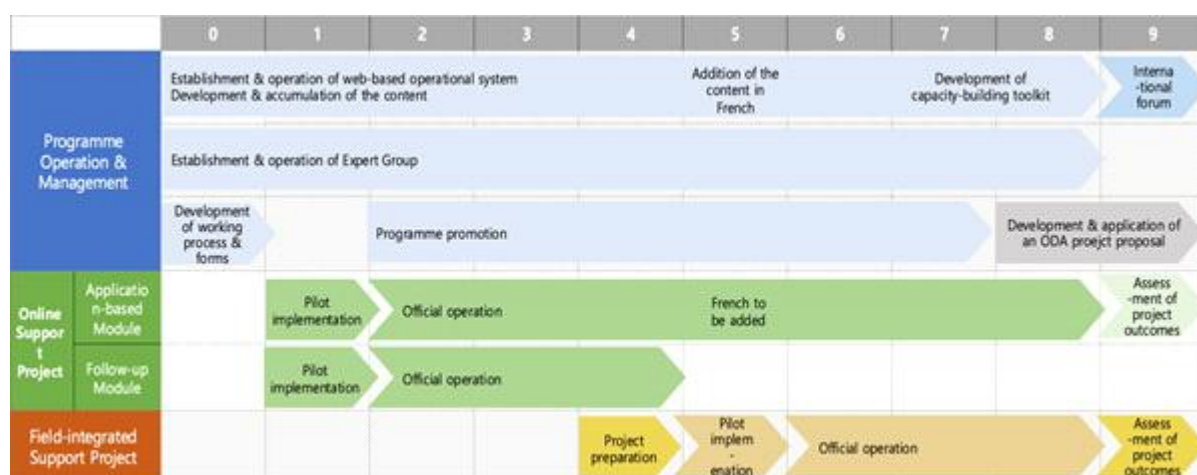
Main Categories (Depth 1)	Items to be included in subcategories (Depth 2)
About the Project	• Background & Purpose, Implementing structure, etc.
Application-based Consultation Module	• How to apply, Application form, Self-diagnosis, Progress status, etc.
Follow-up Mentoring Module	• Participation & Process, Participation form, Mentoring notes, Progress status, etc.
Resource Library	• Knowledge resource, MIDAs Information Hub (link), Consulting cases, Mentoring cases, Statistics and infographics, etc.
Community	• FAQ, Notice, Peer-learning board, Q&A forum, Satisfaction survey & Suggestions, etc.

- The detailed menu structure will be finalized after the programme operational framework has been further specified and the relevant materials, including templates and forms, have been developed.
- Phased Development and Establishment of Programme Content
  - Initial phase (Years 1-3): Development of foundational resources for the implementation of the Online Support Project for IDAs and accumulation of project results
  - Mid-term phase (Years 4-6): Systematization of physical and digital resources, expansion of content modules, and development of foundational materials for the implementation of the Field-Integrated Support Project for IDAs
  - Late-term phase (Years 7-10): Development of GCIDA's unique IDA capacity-building toolkit

## 7. Mid- to Long-Term Direction and 2026 Implementation Plan

- Phased Expansion and Development of the Programme
  - In consideration of the operational conditions of the newly established Centre and in order to enhance programme effectiveness, two projects, Online Support Project for IDAs and Field-integrated Support Project for IDAs, will be implemented sequentially.
  - 2026: Preparatory phase for programme implementation, including development of the web-based operational system
  - 2027: Official launch of the programme, starting with a pilot phase of the Online Support Project for IDAs
  - 2031: Commencement of the Field-integrated Support Project for IDAs, building on experience and accumulated content through the prior Online Support Project for IDAs

- During the eight-year implementation period, key operational elements, such as modes of delivery (online and field-based), the number of participating institutions and supported cases, accumulated content, and the range of working languages, will be gradually expanded, and further refined in line with the scaling up of programme operations
- The outline of the phased development direction for the Customized Support Programme for IDAs is shown in the figure below.



- 2026 serves as a year for preparatory actions and foundational work in advance of the official launch of the programme in the following year. Details of monthly implementation plans and responsible entities are presented in Chapter 5 of the report.
  - Objectives of the first to third quarters: Develop the operational framework and content (e.g., application forms) for the Online Support Project for IDAs
  - Objectives of the fourth quarter: Establish a dedicated webpage for Online Support Project for IDAs

## 8. Recommendations

- The following recommendations are put forward to facilitate the programme's smooth execution and achievement of its outcomes.
- Recommendations for Expanding Programme Outcomes
  - To link the programme with the renewal process of GCIDA's UNESCO Category 2 Centre agreement, thereby enabling the systematic accumulation of results and the adoption of a data-driven operational approach.

- To ensure that this programme is organically and effectively integrated with GCIDA's other projects and activities, allowing for mutual reinforcement and strategic utilization of resources and outputs
- To leverage the 48th Session of the World Heritage Committee, to be held in Busan, Republic of Korea in July 2026, as a strategic opportunity to enhance the international visibility of GCIDA and the programme, and to foster international cooperative networks
- Recommendations for Enhancing the GCIDA's Role and Status
  - To establish a strategic positioning that demonstrates GCIDA's expertise and leadership to international community during the project's initial implementation phase
  - To utilize this project as an opportunity to strengthen GCIDA's internal capabilities and institutionalize sustainable mechanisms for international cooperation
  - To consider strengthening the formation of GCIDA's advisory group (Advisory Committee) in conjunction with the project's Coordination Committee and Expert Group

---

## 표 목차

〈표 1-1〉 연구진 명단	35
〈표 1-2〉 국내외 자문위원 명단	36
〈표 1-3〉 자문 및 연구진 회의 일정	36
〈표 2-1〉 유네스코 지구 네트워크 프로젝트의 미션 실시 국가 및 사이트 목록	43
〈표 2-2〉 유네스코 지구 네트워크 프로젝트의 미션 활동 사례 내용	45
〈표 2-3〉 세계유산 리더십 프로그램 연혁 및 발전 과정	49
〈표 2-4〉 세계문화유산 관련 대한민국 ODA 사업 목록 (2013-2021년)	56
〈표 2-5〉 ICCROM 아프리카 2009 & 청년,유산,아프리카 프로젝트 발전 연혁	58
〈표 2-6〉 Cultural Heritage in Action 프로그램 발전 단계별 주제 및 활동	62
〈표 2-7〉 국제 문화유산 역량 강화 프로그램 사례 비교	63
〈표 2-8〉 국제 문화유산 역량 강화 프로그램 비교: 공통점 및 차별성	64
〈표 2-9〉 주요 사례 및 IDA 맞춤형 지원 사업(안)의 특성 비교	65
〈표 3-1〉 프로그램 모듈별 추진 방안	86
〈표 3-2〉 신청 기반 자문 모듈 진행 절차	87
〈표 3-3〉 국제보호지역 현장융합형 지원 사업의 단계별 과정	90
〈표 3-4〉 국제보호지역 맞춤형 지원 사업의 웹 운영 시스템 메뉴 트리	98
〈표 3-5〉 웹 기반 사업 운영 시스템 구축안 비교	104
〈표 3-6〉 IUCN 세계유산 패널 명단(2025-2026년)	110
〈표 3-7〉 생물권보전지역 국제자문위원회 명단	111
〈표 3-8〉 람사르협약 과학·기술 검토 패널 명단(2025-2028년)	114
〈표 3-9〉 생물권보전지역 관련 유네스코 석좌 예	115
〈표 4-1〉 〈국제보호지역 맞춤형 지원 프로그램〉의 연도별 추진사항	123
〈표 4-2〉 2026년 1~3분기 사업 실행계획	128
〈표 4-3〉 2026년 4분기 사업 실행계획	129

---

## 그림 목차

〈그림 2-1〉 유네스코 지구 네트워크 프로젝트 웹사이트의 첫 화면 .....	42
〈그림 2-2〉 세계유산 리더십 프로그램 웹사이트의 첫 화면 .....	48
〈그림 2-3〉 Youth.Heritage.Africa 웹사이트의 첫 화면 .....	57
〈그림 2-4〉 Cultural Heritage in Action 웹사이트의 첫 화면 .....	61
〈그림 2-5〉 지정지역 관리 경험 응답 결과 .....	76
〈그림 2-6〉 주요 필요 지원 분야 응답 결과 .....	76
〈그림 2-7〉 온라인 지원 선호도 응답 결과 .....	77
〈그림 2-8〉 현장 지원 선호도 응답 결과 .....	77
〈그림 2-9〉 선호 지원 분야 응답 결과 .....	77
〈그림 2-10〉 선호 지원 방식 응답 결과 .....	78
〈그림 3-1〉 Global Species Action Plan(GSAP)의 Skills 사이트 내 지식 허브 및 문의 양식 화면 .....	89
〈그림 3-2〉 운영조직 단위 간의 상호 관계 .....	96
〈그림 3-3〉 About the Project 메뉴 화면 예시 .....	105
〈그림 3-4〉 Application-based Consultation 메뉴 화면 예시 .....	105
〈그림 3-5〉 Follow-up Mentoring 메뉴 화면 예시 .....	106
〈그림 3-6〉 Resource Library 메뉴 화면 예시 .....	106
〈그림 3-7〉 Community 메뉴 화면 예시 .....	107
〈그림 4-1〉 국제보호지역 맞춤형 지원 사업의 10년간 추진 방향 및 구성 .....	122
〈그림 5-1〉 GCIDA의 직제 기구표 .....	137

# 제1장

## 개관

1. 연구의 배경과 목적
2. 연구의 개요



## 제1장

# 개관

### 제1장 1절 | 연구의 배경과 목적

- 국제보호(지정)지역(Internationally Designated Areas<sup>1)</sup>, IDAs)은 국제협약이나 유사한 국제 프로그램에 의해 지정되는 곳으로서, 유네스코가 인정하는 생물권보전지역, 세계자연유산, 유네스코 세계지질공원 외에도 람사르협약에 따라 지정되는 람사르습지 등이 있음.
- 한편, 다중 국제보호지역(Multi-Internationally Designated Areas, MIDAs)을 포함한 IDA 수의 증가와 함께 IDA 관리의 질적 문제, 관리 역량 및 제도 개선의 필요성 또한 증가하고 있음.
- 이에 대응하여 세계자연보전연맹(IUCN)의 '세계유산 전망(World Heritage Outlook)' 이니셔티브, 유네스코 MAB 프로그램의 '생물권보전지역을 위한 우수과정(Process of Excellence for Biosphere Reserves)' 등과 같이 IDA 관리의 질적 개선 절차가 마련되고 여러 국가가 이에 참여하여 필요한 노력을 기울이고 있음.
- 또한, 유네스코 및 람사르협약은 해당 IDA의 관리 현황을 모니터링·평가하는 메커니즘을 운영하면서 각 국제지정 제도의 기준에 못 미치는 사이트 및 국가에 대한 국제사회 및 유관 기관의 기술적, 재정적 지원을 요청하고 있음.
- 전문성 및 재정적 어려움으로 IDA 지정신청 및 정기보고에 어려움을 겪는 저개발국들은 국제기구나 선진국의 지원을 요청하고 있으며, 특히 해당 국제지정 제도의 사이트가 전혀 없는 국가들은 경험 부재로 인해 외부의 도움을 더욱 필요로 함. 이에 여러 선진국이

1) 'Internationally Designated Areas'을 우리말로 그대로 번역하면 '국제지정지역'이나 GCIDA(Global Research and Training Center for Internationally Designated Areas)의 국문 명칭을 '국제보호지역 글로벌연구·훈련센터'로 확정하면서 GCIDA 관련된 자료에서는 두 우리말 용어가 구분되지 않고 사용되고 있음.

ODA 등을 통해 저개발국의 IDA 신청 및 정기보고서 작성을 개별적으로 지원하고 있음.

- GCIDA는 환경보전이 지속가능발전 목적과 연계되어 이루어질 수 있도록 MIDA를 포함한 전 세계의 IDA, 특히 생물권보전지역, 세계자연유산, 유네스코 세계지질공원, 람사르 습지의 관리를 향상하기 위한 연구와 훈련 프로그램을 조화롭고 통합적인 방식으로 제공하는 것을 목적으로 설립된 유네스코 카테고리 2 센터임.
- 이러한 설립 목적에 따라 각국 정부 및 지역사회의 여건과 필요에 맞춰 IDA 관리 역량을 보다 효과적으로 개선하고 IDA 간 지식·경험의 상호 교류를 촉진하기 위해 수혜자(국가, 사이트, 관리자 등)의 여건과 필요에 맞춘 맞춤형(customized) IDA 관리 역량강화 지원 사업을 개발하고 추진하고자 함.
- 본 연구는 이러한 배경 및 필요성에 부응하여 IDA 관리 역량 향상에 효과적으로 기여할 수 있는 GCIDA의 IDA 맞춤형 지원 사업의 중장기 전략 및 추진 계획을 제시하는 것을 목적으로 함.

### [용어 설명]

- **유네스코지정지역 (UNESCO designated sites)** : 유네스코가 인정하는 세계유산, 생물권보전지역, 유네스코 세계지질공원을 지칭함. 엄밀히 말하면 유네스코(유네스코 사무국)가 아닌 유네스코의 3개 기관, 즉 세계유산위원회(세계유산), MAB(인간과생물권프로그램) 국제조정이사회(생물권보전지역), 유네스코 집행이사회(유네스코 세계지질공원)에 의해 지정됨.
- **국제보호지역 (Internationally Designated Areas : IDAs)** : 람사르협약, 세계유산협약, 유네스코 MAB 프로그램, 국제지구과학 및 지질공원 프로그램(IGGP)과 같이 국제적 혹은 지역적(regional)으로 지정되어 국제적으로 인정되는 자연지역, 즉 람사르습지, 생물권보전지역, 세계자연유산, 유네스코 세계지질공원 등을 지칭함. GCIDA는 이 4대 주요 국제보호지역을 주요 사업 대상으로 함.
- **다중국제보호지역 (Multi-Internationally Designated Areas : MIDAs)** : 2개 이상의 국제보호지역이 서로 완전히 또는 부분적으로 중첩되는 경우임.  
(참고 : <http://biodiversity-z.org/content/protected-areas>; Schaaf et al, 2016)

## 제1장 2절 | 연구의 개요

- 수행 기간 : 2025년 6월 30일 ~ 2025년 12월 10일 (약 5.5개월)
- 수행기관 : 인간과 자연 연구소
- 주요 내용
  - IDA 맞춤형 관련 동향 파악 및 사업 필요성 제시
  - IDA 맞춤형 사업의 실행 체계 구축
  - 중장기 사업 추진 방향 및 계획 제시
- 연구의 범위
  - 시간 범위 : 2025년 또는 입수 가능한 최신 자료를 활용하여 향후 10년 이내 발전 방향 제시
  - 대상 범위 : 4대 IDA와 MIDA를 맞춤형 사업의 대상 지역으로 함.
- 수행 방법
  - 문헌조사 및 분석 : IDA 및 타 분야의 맞춤형 사업의 동향 및 사례, 보고서, 논문, 웹사이트 등
  - 국내외 전문가 및 관계자 자문 : IDA 관련 유네스코 사무국, 전문가, 관리자 등과 인터뷰, 서면 자문, 회의 등
  - 연구진 회의 : 본 연구의 연구진 또는 유관 연구(MIDAs 정보공유 구축 운영 기본계획 수립 연구)의 연구진과 통합 논의
  - GCIDA와 정보공유 및 사업 추진 방향 논의
- 연구진 및 국내외 자문위원

〈표 1-1〉 연구진 명단

구분	성명	소속 및 직위
연구총괄	심숙경	• 인간과 자연 연구소 소장
연구원	심혜승	• 홍콩슈안대학교 조교수
연구원	문경오	• 한국의 갯벌 세계유산 등재추진단장
연구보조원	박도연	• 한국전통문화대학교 디지털헤리티지학 석사 수료

- 국내외 자문위원들은 유선·서면·대면 자문, 자료 제공, 연구 보고회 참석 자문 등 다양한 방식으로 연구 수행에 도움을 제공함.

〈표 1-2〉 국내외 자문위원 명단

구분	성명	소속	직위	관련 이력
국외	Thomas Schaaf	Terra-Sana environmental consulting	대표	전 유네스코 생태지구과학국 과장 생물권보전지역 및 세계자연유산 관련 컨설팅 프로젝트 수행 본 연구의 Advisor
	조유진	ICCROM (국제문화재보존복구연구소)	리더십 프로그램 총괄	세계유산리더십 프로그램 책임자
	Miguel Clusener-Godt	포르투갈 Coimbra 대학교	교수	전 유네스코 생태지구과학국장 유네스코 지구네트워크 프로젝트 참여 전문가
	Hans Dencker Thulstrup	유네스코	생태지구과학국 과장	유네스코 생물권보전지역 사무국 운영 담당
국내	김귀배	유네스코한국위원회	감사실장	유네스코 세계기록유산 전문가
	이화중	한양대학교 박물관	연구교수	세계문화유산 ODA 전문가
	고정균	(전)제주특별자치도	한라산연구부	MAB한국위원회 위원, 제주도 생물권보전지역 및 세계지질공원 관리 부서 책임자(전)
	차보영	아태무형유산센터	실장	유네스코 카테고리 2 센터 사업 기획 및 실행

### 가. 주요 자문 및 연구진 회의 일정

- 연구 수행 기간 동안 진행된 주요 자문과 연구진 회의는 아래 표와 같음.

〈표 1-3〉 자문 및 연구진 회의 일정

구분	일자 (2025년)	추진 개요
자문	8.23. - 11.12.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Thomas Schaaf (Terra-Sana environmental consulting 대표)</li> <li>• 내용 : 전문가 자문단 구성 및 활용 방안 제안 보고서</li> <li>• 방식 : 이메일 협의, 보고서 작성 및 제출</li> </ul>

구분	일자 (2025년)	추진 개요
자문	9.24.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Miguel Clusener-Godt (포르투갈 Coimbra 대학교 교수)</li> <li>• 내용 : 유네스코 지구 네트워크 프로젝트의 전문가 미션 참여 경험, IDA 맞춤형 사업의 계획 및 실행 관련</li> <li>• 방식 : 반구조(semi-structured) 대면 인터뷰</li> </ul>
	9.9. - 9.19.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 조유진 (ICCROM 프로그램 총괄)</li> <li>• 내용 : 세계유산 리더십 프로그램 운영 및 본 연구에 주는 시사점</li> <li>• 방식 : 주어진 문항에 대한 서면 자문</li> </ul>
	9.15.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 이화종 (한양대학교 박물관 연구교수)</li> <li>• 내용 : 세계문화유산 관련 한국 ODA 사업의 경험 및 시사점</li> <li>• 방식 : 유선 인터뷰, 자료 제공</li> </ul>
	9.16.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 김귀배 (유네스코한국위원회 감사실장)</li> <li>• 내용 : 유네스코 세계기록유산 개도국 지원사업 현황 및 시사점</li> <li>• 방식 : 유선 인터뷰, 자료 제공</li> </ul>
연구진 회의	6.6.(금) 11:00 온라인	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 사업 전반 계획, 연구진의 세부 역할 배정</li> </ul>
	7.5.(토) 9:00 온라인	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 착수보고회 발표자료 준비</li> <li>• 연구 진행 세부 일정 논의</li> </ul>
	7.18.(월) 15:00 온라인	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 착수보고 발표자료 중간 점검</li> <li>• 착수보고회(7.21.) 진행 계획 논의</li> </ul>
	8.11.(월) 13:00 온라인	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 최종보고서 목차 확정</li> <li>• 보고서 2장 원고 초안 작성 분담</li> <li>• 중간보고회 일정 논의</li> </ul>
	9.18.(목) 10:00 온라인	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 보고서 2장 원고 초안 내용 공유</li> <li>• 사례 시사점 논의 후 사업 체계 방향에 반영, 소목차 구성</li> <li>• 향후 진행사항 논의 (추가 사례조사 결과 정리, 요약 및 시사점, 사업 체계 등)</li> </ul>
	10.5.(목) 10:00 온/오프 라인 드림캐처스 회의실 (MIDAs Hub 연구진과 통합회의)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 중간보고서 작성 및 중간보고회 진행 일정 공유</li> <li>• 두 연구과제의 주요 쟁점 공유 및 추진방안 논의</li> </ul>

구분	일자 (2025년)	추진 개요
연구진 회의	10.20.(목) 11:00 온라인	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 중간보고서 작성 현황 공유 및 논의</li> <li>• 외부 자문 결과 공유 및 활용 방안 논의</li> <li>• 중간보고회(10.29.) 진행 계획 논의</li> </ul>
	11.10.(월) 10:30 온라인	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 중간보고회 결과 반영 및 보완 논의</li> <li>• 최종보고서 초안 작성 및 최종보고회 일정 논의</li> </ul>
	11.21.(금) 10:00 온라인	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 최종보고서 초안 작성 현황 공유 및 수정 사항 논의</li> <li>• 최종보고회 개최 계획 논의 및 역할 분담</li> </ul>
	11.28.(금) 19:30 온라인	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 최종보고서 작성 현황 공유</li> <li>• 세부 내용 조정 논의</li> </ul>
	12.6(토) 10:00-12:00 롯데시티호텔 제주 컨퍼런스룸 (MIDAs Hub 연구진과 통합회의)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 최종보고회(12.5.)의 논의결과의 구체적인 반영 방안</li> <li>• 향후 보완 일정 및 계획</li> </ul>

## 제2장

# 동향 파악 및 사업의 필요성

1. 수요자 중심 지원 사업의 동향 및 사례
2. IDA 맞춤형 지원 사업의 필요성



## 동향 파악 및 사업의 필요성

### 제2장 1절 | 수요자 중심 지원 사업의 동향 및 사례

#### 1. 국제보호지역(IDA) 관련 동향 및 사례

##### 1) 유네스코 지구 네트워크(UNESCO Earth Network) 프로젝트

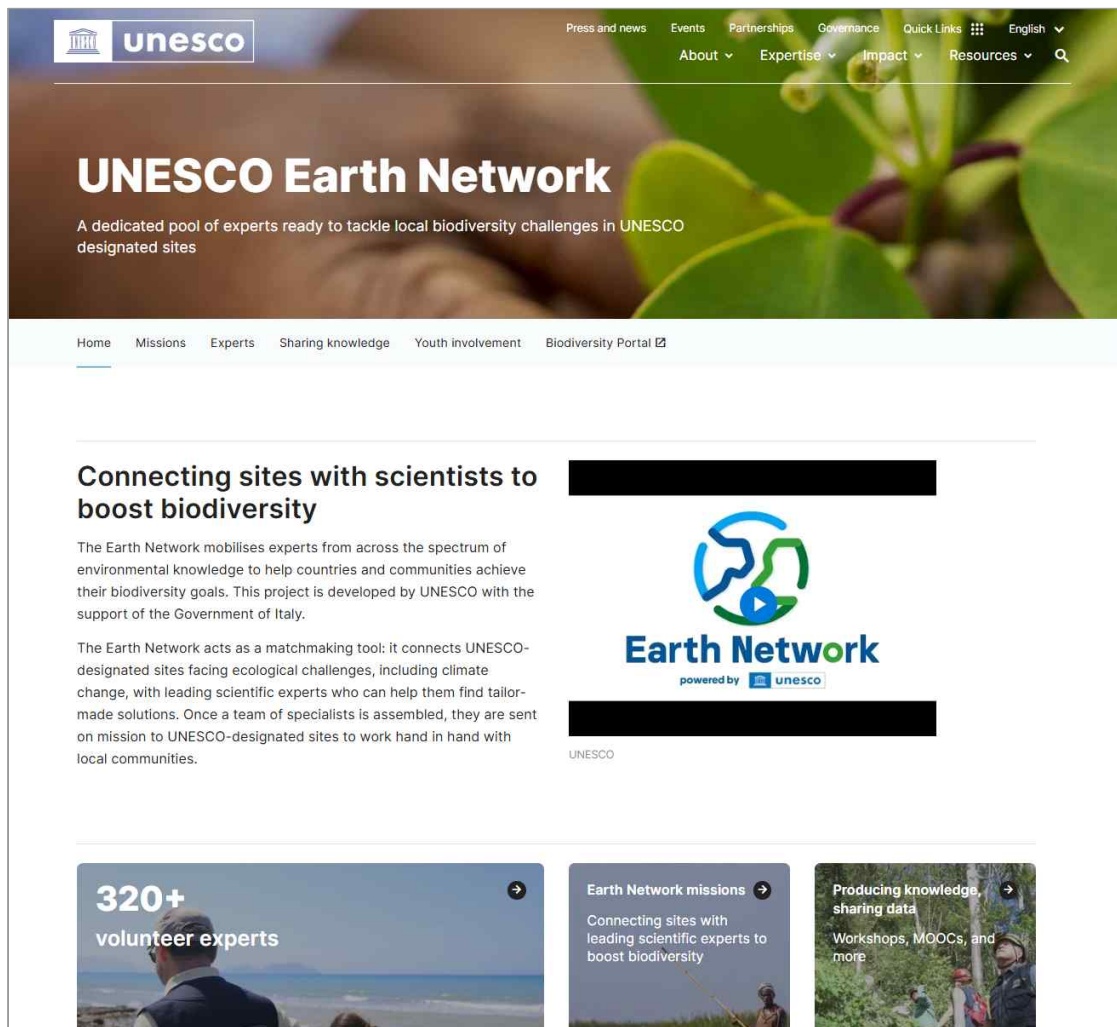
###### 가. 프로젝트 개요

- 목적 : 유네스코(생태지구과학국)의 후원으로 출범한 지구 네트워크 프로젝트는 전 세계 자원봉사 전문가 네트워크를 동원하여 유네스코 지정지역 전반에 걸친 생물다양성 보전을 강화하기 위한 글로벌 과학 협력 이니셔티브로 기획됨.
- 수행 기간 : 2020년 12월부터 2025년 3월까지(약 4년)
  - 3년 사업으로 출범하여 1년 연장
- 대상 지역 : 유네스코 지정지역(생물권보전지역, 세계지질공원, 자연 및 복합 세계유산) 및 무형문화유산 연관 지역을 포함한 2천여 사이트
- 사업비 : 이탈리아 환경부가 €3,344,820(약 46억 6천만 원)을 유네스코 신탁 기금으로 지원
- 프로젝트의 추진사업 : 전문가 미션(현장 지원) 사업을 핵심 사업으로 추진하였고 아래 사업들도 지원함.
  - UNESCO Biodiversity Portal 구축
  - 훈련, 역량강화 활동 : MOOC (Massive Open Online Courses) 운영 등(주제 : 원헬스, 망그로브 보전 및 복원 등)

- 프로젝트의 운영체계

- 운영위원회(Steering Committee) : 유네스코 사무국, 이탈리아 정부 대표로 구성되며 연간 사업계획 승인, 소통 및 자원 동원, 기금 홍보 방안 제시
- 학술위원회(Scientific Committee) : 지리적 및 성비 균형을 고려한 9명의 학자로 구성되며 운영위원회에 기술적, 학술적 자문
- 프로젝트 관리 : 유네스코 생태지구과학국 직원 2명
- 온라인 사이트 : 유네스코 웹사이트 내에 프로젝트 사이트를 개설하여 프로젝트 소개, 자원 전문가 명부 신청, 미션 신청, 활동 결과 및 발간 자료 게시 등

<https://www.unesco.org/en/earth-network>



〈그림 2-1〉 유네스코 지구 네트워크 프로젝트 웹사이트의 첫 화면

## 나. 전문가 미션(현장 지원) 사업

- 미션의 목적 및 주요 내용
  - 아프리카 및 소규모 섬 개발도상국을 비롯한 개도국에 전문가를 파견하여 유네스코 지정지역의 생태적 과제와 역량강화 요구사항 해결, 해당 지역의 생태계 관리, 복원 및 회복력에 대한 지식기반 강화 등 현장 관리자와 지역사회에 맞춤형 지원 제공
  - 특히 생물권보전지역에 중점
- 미션 횟수 및 파견 지역
  - 2024년 말까지 아프리카, 아시아, 유럽, 오세아니아, 남미의 17개 국가로부터 받은 222건의 지원요청에 응하여 전문가 미션을 실시하여 유네스코 지정지역의 현장 관리자와 지역사회에 맞춤형 지원을 제공함.
  - 사업 기간 중 COVID-19 팬데믹이 발생하였으며(1개 온라인 미션 실시) 미션이 실시된 국가 및 사이트는 아래 표와 같음.
  - 유네스코 사정에 의해 원래 계획된 30회의 파견에는 미치지 못했으나 압축된 시간 내에 상당한 성과를 달성한 것으로 평가됨.

〈표 2-1〉 유네스코 지구 네트워크 프로젝트의 미션 실시 국가 및 사이트 목록

구분	내용
생물권보전지역 (12)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 파라과이 Mbaracayu</li> <li>• 우간다 Queen Elizabeth</li> <li>• 케냐 Mount Elgon (접경)</li> <li>• 케냐 Malindi-Watamu-Arabuko Sokoke</li> <li>• 탄자니아 Jozania - Chwaka Bay</li> <li>• 탄자니아 Lake Manyara</li> <li>• 잠비아 Kafue Flats</li> <li>• 마다가스카르 Mananara Nord</li> <li>• 캄보디아 Tonle Sap</li> <li>• 불가리아 Central Balkan</li> <li>• 세인트키츠네비스 St Mary's</li> <li>• 코스타리카 Savegre</li> </ul>
유네스코 세계지질공원 (0)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• -</li> </ul>
세계유산 (2)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 가나 Asante Traditional Buildings</li> <li>• 솔로몬제도 East Rennell</li> </ul>

구분	내용
다중국제보호지역 (MIDA) (1)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 카메룬 Dja 생물권보전지역 및 세계유산</li> </ul>
IDA 후보지 (7)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 부탄 Lamperi / Royal Botanical Park (생물권보전지역 후보지)</li> <li>• 알바니아 Vjosa Valley (생물권보전지역 후보지)</li> <li>• 마다가스카르 Kalanoro (생물권보전지역 후보지)</li> <li>• 브룬디 Kibira and Rusizi National Parks (생물권보전지역 및 세계유산 후보지)</li> <li>• 모로코 Chefchaouen (세계지질공원 후보지)</li> <li>• 쿠바 Viñales (세계지질공원 후보지)</li> <li>• 탄자니아 Arusha-Meru and Mount Kilimanjaro (세계지질공원 후보지)</li> </ul>

- 지원 사이트 선정 방법

- 지원할 사이트는 연간 예산을 감안하여 유네스코의 담당 사무국이 이탈리아 정부와 협의하여 선정
- 지원의 필요성과 실현 가능성을 고려하여 요청 내용에 따라 지원 여부를 결정, 도움이 필요하지만 비용을 감당할 수 없는 곳들을 대상으로 함.
- 금전 지원요청에는 응하지 않음.

- 참여 전문가

- 60개국 이상에서 386명의 전문가 데이터베이스를 구축하여 다양한 전문성과 언어 제공 가능
- 전문 분야 및 지역, 언어 등의 정보를 기재한 신청서를 받아 자원(volunteer) 전문가 명부를 관리하고 지원요청 건에 필요한 전문성과 경험이 있는 전문가들을 매칭
- 전문가의 65%가 아프리카 출신이고 여성 비율은 33%로 지리적·성별 대표성에서 불균형을 보였음. 또한 평균 나이가 38세로 고위급 전문가 비율은 상대적으로 낮았음. 이는 자원봉사 기반 참여 모델이었기 때문으로 보임.
- 전문가들의 분야는 토지 복원, 환경 관리, 환경법 등 생물다양성 관련 폭넓은 분야를 아울렀고 이 중에서 자연원 관리 전문가가 51명으로 가장 많았음.
- 전문가 데이터베이스는 일관성 없는 데이터 입력 및 분류로 검색 기능에 제한이 있어 활용에 제약이 있었음.
- 22건의 미션 중 15건에 젊은 전문가들이 참여했는데, 선임 전문가들의 멘토링을 통해 지식 전수, 전문성 성장 등의 혜택을 받음.

- **미션 파견 전문가 선정 방안**
  - 유네스코의 동 사업 담당자가 명부에 기록된 경력 기간, 방문 경험 등 세부 정보를 고려하여 적절한 전문가를 확인하는 간단한 절차로 진행
  - 해당 국가 및 지역에 대한 지식을 가장 중요하게 고려
- **활동 내용**
  - 전문적 자문, 데이터 수집, 파트너십 형성, 지역의 특정 요구 및 각 IDA 우선순위에 맞춘 훈련 등 맞춤형 전문 지원을 제공하여 기술적 지원뿐만 아니라 제도적 강화 기여, 신규 지정 신청 절차 촉진, 장기적 협력에 기여
  - 이해관계자들은 현장관리 개선, 지역사회 참여 증대, 새로운 생물권보전지역 및 세계지질공원 지정신청 지원 등, 미션의 성과와 효과성을 폭넓게 인정
  - 미션 수행 전문가들은 활동 후 미션 보고서를 작성해 제출하였고 주요 활동 내용 및 결과는 프로젝트 웹사이트에 올려져 있음.
  - 미션 수행에는 여행 경비, 문서 작성, 지도 제작 등에 대체로 많은 비용 소요
  - 지역 이해관계자와 만남이 매우 중요하며, 이들을 활동에 초청하는 것이 필수

#### 다. 전문가 미션 활동 사례

- 미션에서 어떤 활동들이 이루어졌는지 파악할 수 있도록, 몇몇 미션 활동 사례를 아래에 간략히 소개함.

〈표 2-2〉 유네스코 지구 네트워크 프로젝트의 미션 활동 사례 내용

가나 Asante Traditional Buildings 세계유산	
목적	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 지역사회가 세계유산과 관련된 무형문화유산을 식별, 기록 및 보호하는 역량을 강화하고, 이러한 유산이 유적지 및 관련 자연 지역의 생물다양성에 어떻게 기여할 수 있는지 조사하며, 이러한 세계문화유산에 대한 보존 관리 계획 수립</li> </ul>
활동 내용	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 1차 미션               <ol style="list-style-type: none"> <li>1) 무형문화유산, 생물다양성, 세계유산 간의 연관성 탐구</li> <li>2) 다양한 이해관계자(유네스코 아크라 사무소 직원, 전통 지도자, 문화 관계자 등) 참여</li> </ol> </li> <li>• 2차 미션               <ol style="list-style-type: none"> <li>1) 수호자 및 무형문화유산 지식 보유자와 1대1 인터뷰</li> <li>2) 현장 방문(10일간)</li> <li>3) 현장 지도 작성(커뮤니티 매핑)을 통해 공간, 사물, 무형문화유산 간 관계 기록</li> <li>4) 유형 유산과 무형문화유산의 연관성 탐색, 기후 및 비 기후적 위협 요인 파악</li> <li>5) 무형문화유산 목록 초안 작성 및 이해관계자 검증 워크숍 개최</li> </ol> </li> </ul>

마다가스카르 Mananara Nord 생물권보전지역	
목적	<ul style="list-style-type: none"> <li>생태계와 생계를 위협하는 삼림 벌채, 불법 벌목, 과도한 어획에 대응하고 혁신적인 도구와 포괄적인 전략을 통해 지역사회에 힘을 실어주고 생물권보전지역 관리 강화</li> </ul>
활동 내용	<ul style="list-style-type: none"> <li>Mananara-Nord 국립공원(MNP) 직원 대상으로 QGIS 매핑 소프트웨어 사용 교육</li> <li>해양 자원 관리를 위한 생물다양성 모니터링 워크숍 진행(데이터 수집 장비 사용법 교육)</li> <li>어부 대상 기후변화에 탄력적인 지속가능한 어업 기술 역량 강화 교육</li> <li>여우원숭이 종 재도입을 위한 교육 활동(MNP 직원 대상 역량 강화 세션)</li> <li>MNP 임시 이사 인터뷰 및 어촌 방문, 여우원숭이 서식지 파악을 위한 현장 방문</li> </ul>
쿠바 Vinales 유네스코 세계지질공원 후보지	
목적	<ul style="list-style-type: none"> <li>지질과학 및 지질관광 전문가가 비날레스 지질공원의 유네스코 세계지질공원 지정을 지원하기 위해 9개의 워크숍과 3번의 현장 답사 시행</li> </ul>
활동 내용	<ul style="list-style-type: none"> <li>1차 미션 : 비날레스 지질공원 팀과 유네스코 세계지질공원 원칙, 지침 및 신청 관련 문서 공유</li> <li>2차 미션 <ul style="list-style-type: none"> <li>1) 비날레스 지질공원 관리팀 등 관계자에게 미션 소개 및 유네스코 세계지질공원 네트워크 모범사례 공유</li> <li>2) 이해관계자 그룹별 맞춤형 주제 교육(지질공원 및 문화유산, 지질 교육 및 연구, 지질관광 등)</li> <li>3) 3회의 현장 답사</li> <li>4) 현장 답사 및 교육 결과 공유 행사 개최</li> </ul> </li> </ul>
불가리아 Central Balkan 생물권보전지역	
목적	<ul style="list-style-type: none"> <li>해당 지역을 관리하는 7개 행정부의 조정과 거버넌스를 강화하고 범위 내의 모든 관련 행정부와 이해관계자가 참여하는 생물권보전지역 조정위원회 구성</li> </ul>
활동 내용	<ul style="list-style-type: none"> <li>1차 미션 <ul style="list-style-type: none"> <li>1) 이전 중앙 발칸 생물권보전지역 거버넌스 구조 제안의 문제점에 대해 이해관계자들과 협의</li> <li>2) 워크숍을 통해 포괄적인 생물권보전지역 관리 구조 제안</li> </ul> </li> <li>2차 미션 : 전문가와 이해관계자 협의를 바탕으로 관리 이사회, 자문 이사회, 실행팀 후보자 최종 명단 작성</li> <li>3차 미션 : 최종 후보자를 초대하여 거버넌스 구조 참여에 대해 논의하는 대규모 회의 개최</li> </ul>
세인트키츠네비스 St Mary's 생물권보전지역	
목적	<ul style="list-style-type: none"> <li>생태학적 복원 계획을 시행하고 지속가능한 생계 기회를 파악하기 위한 주요 데이터 수집</li> </ul>
활동 내용	<ul style="list-style-type: none"> <li>1차 미션 <ul style="list-style-type: none"> <li>1) 전문가 발표 청취, 데이터 연구, 이해관계자 개별 질문, 설문지 배포 등 다양한 방법으로 데이터 수집</li> <li>2) 정부 공무원, NGO, 농부, 학생 등 다양한 이해관계자를 대상으로 설문 조사 실시</li> </ul> </li> <li>2차 미션 <ul style="list-style-type: none"> <li>1) 1차 미션 권장 사항 실행을 위해 단기, 중기, 장기 계획 개발을 위한 임농업 이해관계자 협의 워크숍 개최</li> <li>2) 참가자들이 그룹을 이루어 임농업 계획 개발</li> <li>3) 생태복원이 필요한 두 곳 현장 방문</li> <li>4) 모델 임농업 농장 방문을 통해 임농업 계획 구체화 및 기술 학습</li> </ul> </li> </ul>

## 라. 전문가 미션 사업의 성과 및 개선점

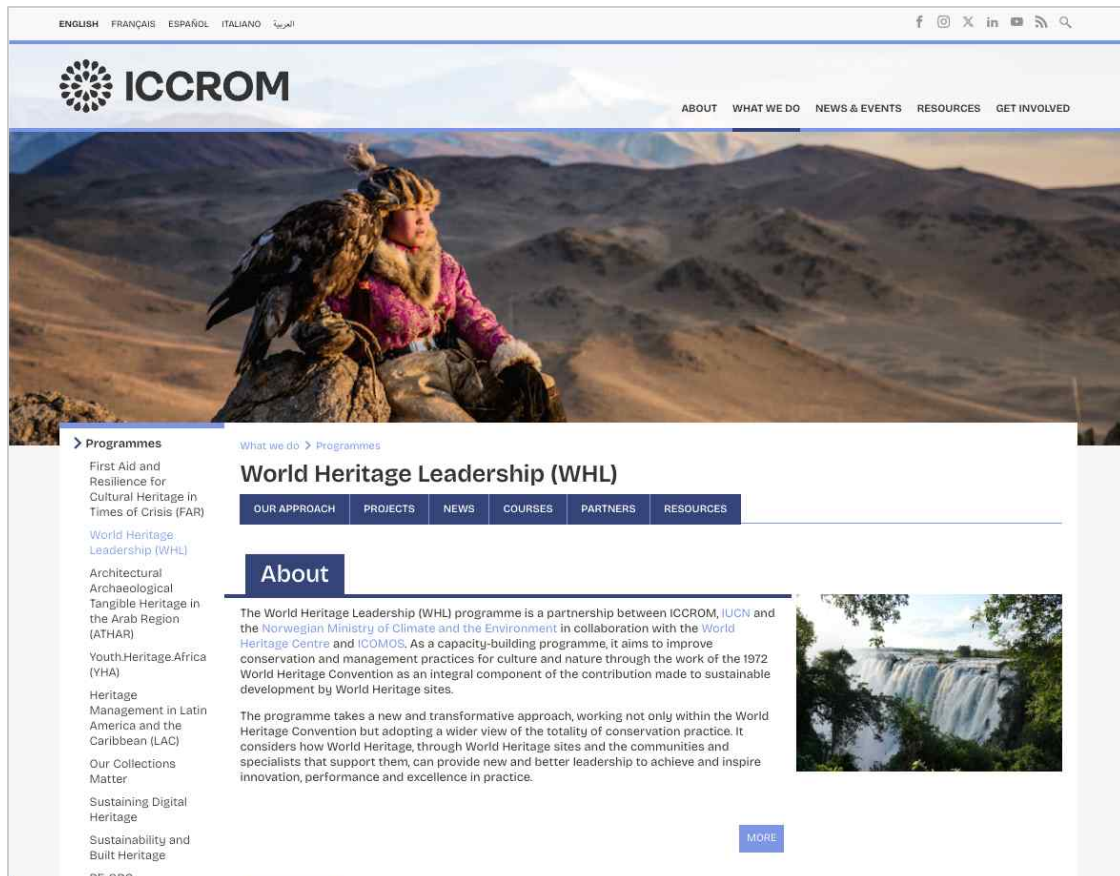
- 4년간 프로젝트 실행을 마무리하고 유네스코는 프로젝트의 주요 기부국인 이탈리아 정부와의 합의에 따라 외부 기관에 독립적인 평가를 의뢰하여 2025년 2월 평가보고서가 발행됨.
- 평가보고서는 프로젝트의 주요 성과를 아래와 같이 제시함.
  - 맞춤형 기술 지원 및 역량 강화 이니셔티브를 제공하여 현장관리 및 보전 관행 개선에 기여
  - 지역 주도성 강화, 지식 교류, 청년 및 원주민 공동체 참여를 촉진함으로써 참여국들의 생물 다양성 보전 노력 강화에 크게 기여
  - 이를 통해 쿤밍-몬트리올 글로벌 생물다양성 프레임워크, 파리 협정, 지속가능발전목표(SDGs) 특히 SDG 13(기후행동), 14(해양생물), 15(육상생물), 17(목표 달성을 위한 파트너십) 등 주요 국제 프레임워크 이행에 기여
  - 2,000개 이상 지역에서 생물다양성 보전, 기후변화 적응, 지속가능한발전 분야의 회원국 역량 강화를 목표로 한 부문 간 협력의 플랫폼을 제공
  - 유네스코의 다른 이니셔티브, 특히 인간과 생물권(MAB) 프로그램, 세계유산협약, 국제지구과학 및 지질공원 프로그램(IGGP)과의 연계 가능성을 잘 보여줌
  - 유네스코 지정 사이트들을 일관된 글로벌 네트워크로 구축하려는 노력은 기관 브랜딩과 홍보에 긍정적으로 기여
  - 충분한 전문가 풀을 확보하고 유네스코 지역사무소 등 관련 기관의 지원을 받아 전문가와 현장의 요구사항을 매칭
  - 현장 미션과 전문가의 수준에 대해 지역 및 국가 당국의 만족도가 높음.
- 더불어 프로젝트의 개선점으로 아래 사항들이 언급됨.
  - 필요한 전문성 파악이 용이하도록 전문가 데이터베이스 구축 필요
  - 시니어 전문가들을 충분히 확보
  - 자원봉사 전문가들의 현장 방문 행정절차에 국제지구과학 및 지질공원 프로그램(IGGP), 세계유산센터의 전문가 동원 경험 활용 필요
  - 사업 및 전문가 명부의 가시성을 높여 참여 전문가들의 동기부여
  - 현장 방문 준비 및 실행, 사이트 관계자와 소통 등을 위해 유네스코 지역사무소 등 관련 기관 및 네트워크와 협력 중요

- 여성 참여 기회와 성별 특화 생태적 과제 해결 노력 미흡

## 2) 세계유산 리더십 프로그램(World Heritage Leadership Programme)

### 가. 프로그램 개요

- 정의 및 목적
  - 세계유산 리더십 프로그램(World Heritage Leadership, 약자 WHL)은 문화유산과 자연유산, 또는 복합유산의 보존 및 관리 역량을 강화하기 위한 국제적 협력 프로그램
  - WHL은 세계유산협약(1972 UNESCO World Heritage Convention)의 틀 안에서, 협약의 이행을 지원하는 글로벌 플랫폼으로, 사람 중심(people-centred) 관리, 자연과 문화의 통합(nature-culture integration), 지역사회 참여(community involvement) 등을 핵심 가치로 하며, 유산 보존 활동이 지속가능발전에 기여하도록 운영.



<그림 2-2> 세계유산 리더십 프로그램 웹사이트의 첫 화면

- 프로그램 연혁 및 발전 과정

- 2015~2016년 : 프로그램 설계 단계로, 노르웨이 기후환경부, ICCROM, IUCN 등이 중심이 되어 구조 설계와 이해관계자 워크숍을 진행하며 국제 협의와 사전 준비 과정을 거침.
- 2016년 : 세계유산 관리 역량 강화를 위한 글로벌 프로그램이 공식적으로 출범하며 Phase I (2016~2022) 이행 시작
- 2020~2022년 : 외부 평가 기관이 참여한 중간평가를 통해 2016~2019년 활동의 관련성, 효과성, 지속가능성 검토
- 2022년 이후 : Phase II로 진입하며 지역 단위 네트워크가 확대되고, 지역 특화교육과 온라인 자원 강화를 포함한 맞춤형 지원체계 구축
- 2024년 이후 : 프로그램의 성과가 정리되고, 영향 평가 툴킷 배포 및 지역·언어별 워크숍을 통해 교육 프로그램이 확장되었으며, 후속 전략과 국제 파트너십 확장 논의 본격화

〈표 2-3〉 세계유산 리더십 프로그램 연혁 및 발전 과정

연혁	주요 내용	비고
2015~2016년	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 프로그램 설계 단계</li> <li>• 노르웨이 기후환경부 (Norwegian Ministry of Climate and Environment), ICCROM (국제문화재 보존복구연구센터), IUCN(국제자연보존연맹) 등이 중심이 되어 구조 설계 및 이해관계자 워크숍 등 개최</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 사전 준비 및 국제 협의 과정</li> </ul>
2016년	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 공식 출범: Phase I (2016~2022) 이행</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 세계유산 관리 역량강화 글로벌 프로그램 운영 개시</li> </ul>
2020~2022년	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 중간평가(Mid-Term Evaluation) 진행</li> <li>• 2016~2019년 활동 기반으로 외부 평가 기관 참여</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 관련성, 효과성, 지속가능성 등 평가</li> </ul>
2022년 이후	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Phase II 진입 및 이후</li> <li>• 지역 단위 네트워크 확대</li> <li>• 맞춤형 지원체계 확립</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 지역 특화교육, 온라인 자원 확대</li> </ul>

- 세계유산 리더십 프로그램 핵심 목표

- 통합적 관리 (Integrated management)
  - 문화유산과 자연유산을 분리된 영역이 아니라 상호 연계된 자산으로 바라보고, 자연-문화 통합을 기반으로 한 관리 체계를 확립. 이는 복합유산이나 문화경관처럼 경계가 모호한 유산에서 특히 중요한 접근 방식임.

- 사람 중심 관리 (People-centred management)
  - 세계유산의 보전은 궁극적으로 사람을 위한 것이며, 지역사회가 유산의 가치와 활용에서 핵심적 주체로 참여해야 한다는 원칙을 강조. 따라서, 세계유산 리더십 프로그램은 현장 관리자뿐 아니라 지역 주민, 정책 결정자, 전문가, 시민사회 등 다양한 이해관계자가 역량강화 과정에 참여할 수 있도록 설계되어 있음.
- 지속가능발전 기여 (Contribution to sustainable development)
  - 유산 보존을 단순한 보호 활동에 한정하지 않고, 사회적·경제적·환경적 지속가능발전과 연결하고자 함. 이를 통해 세계유산이 지역사회의 삶의 질 개선, 회복력 강화, 교육과 학습의 기회 확대에 기여할 수 있도록 설계되어 있음.
- 국제 표준 및 지침 개발 (Standard-setting and guidance)
  - 관리 효과성 평가(Enhancing Our Heritage Toolkit 2.0), 세계유산 맥락에서의 영향 평가 지침 (Impact Assessment Guidance & Toolkit)과 같은 도구를 개발·보급함으로써 국제 기준을 선도하고 실제 현장에서 적용할 수 있는 관리 프레임워크 제시
- 학습과 네트워크 형성 (Learning and networking)
  - ‘사람-자연-문화(People-Nature-Culture, PNC) 과정’과 같은 교육 모듈, ‘Heritage Place Lab’과 같은 실습 플랫폼, Site Managers’ Forum 등을 통해 다양한 세대와 지역의 관리자·전문가가 지식과 경험을 교류하는 국제적 학습 공동체를 구축하는 데 목적이 있음.

## 나. 운영체계

- 운영 기관 및 파트너십
  - 주관 기관 : ICCROM(국제문화재보존복구연구센터)과 IUCN(국제자연보존연맹) 두 기관이 공동으로 프로그램 관리 및 실행
  - 협력 기관 : 유네스코 세계유산센터, ICOMOS(국제기념물협의회) 등이 자문하고 지역 기관, 현장 관리자, 대학, 연구소 등이 교육과 현장 활동에 참여
  - 자원 : 주요 지원기관은 노르웨이 기후환경부, 대한민국 국가유산청 등
- 거버넌스 및 평가 체계
  - 자문 및 관리 : 유네스코 세계유산위원회의 자문기구 간 협력 구조, 이해관계자 및 수혜자의 의견 수렴을 위한 워크숍 및 설문, 인터뷰 등 활용
  - 평가 체계 : 중간평가(2016-2019년)에서 관련성(relevance), 효과성(effectiveness), 지속가능성(sustainability), 비용 대비 효율성(efficiency), 영향(impact) 등 기준에 근거해 평가

## 다. 핵심 모듈 및 교육 구성

- 교육 자료 : 주요 지침서(toolkits), 리소스(manuals)
  - Guidance and Toolkit for Impact Assessment in a World Heritage Context : 세계유산 맥락에서 영향 평가를 수행하기 위한 지침서와 도구 제공, 체크리스트 및 용어 해설(glossary) 등 포함
  - Enhancing Our Heritage Toolkit 2.0 : 문화·자연·복합 유산의 관리 효과성 평가를 위한 방법론 제공
  - Heritage Place Lab (HPL) : 연구자와 현장 관리자의 협력을 강화하고 현안에 대해 실습 접근(practice-based)을 시도하는 실험적 모듈 운영
- 교육 과정 및 학습 활동
  - People-Nature-Culture(PNC) Course (사람-자연-문화 과정): 세계유산 관리자 등이 참여하는 플래그십(flagship) 과정으로, 유산의 가치, 속성, 지역사회 참여 등을 중심으로 진행
  - 워크숍, 웹 세미나(webinars), 지역 또는 언어별(trained of trainers etc.) 연수 과정 등이 포함됨. 최근 워크숍에서는 영향 평가 관련 전문가들과 협력, 계획 및 개발(planning & development) 담당자들과의 연계 확대 등 진행
- 교육 과정을 통한 네트워크 구축 및 지식 교류 활동
  - Heritage Place Lab (HPL) 등 플랫폼을 통한 연구-실무 간 협력 네트워크 구축
  - 관리자 포럼 및 다양한 이해관계자 모임 등을 통해 경험(peer learning) 공유 촉진 (공식 문서에서 구체적인 활동 명칭은 다소 유연하게 변화)

## 라. 수요자 중심 접근 실천

- 수요자 중심(demand-driven, people-centred) 접근은 WHL 프로그램의 핵심 원칙 중 하나로 지속적으로 언급되며, 다음과 같은 방식으로 실천함.
- 이해자 및 대상 그룹 식별
  - 주요 대상은 세계유산 사이트 관리자, 관리팀, 국가 및 지역 수준의 보존 관리 기관, 영향 평가 및 계획 전문가 등 포함
  - 기존의 유산 보존 중심에서 지역사회와 문화적, 자연적 가치를 관리하는 보다 통합적인 역할을 하는 이들을 대상으로 하며, 지역사회 및 이해관계자를 포함하는 참여 방식을 강조

- 지역 및 맥락을 고려한 맞춤형 지원
  - 여러 지역(유럽, 아시아태평양, 아프리카, 라틴아메리카 등)에서 지역 특성, 언어, 문화, 및 제도 차이 등을 고려해서 워크숍이나 연수(customized training) 프로그램 설계
    - 아시아태평양 지역에서는 People-Nature-Culture(PNC) 과정이 한국, 중국, 일본 등에서 개최되었으며, 자국의 세계유산 관리 사례를 공유하고 비교할 수 있도록 프로그램 구성
    - 아프리카는 제도적, 재정적 제약의 한계를 고려하여 현장 관리자들이 직접 참여할 수 있는 현장 기반 워크숍(field-based workshops)이 개최되었고, 온라인 플랫폼을 통한 학습자원 접근도 병행
    - 라틴아메리카 및 카리브해 등 지역에서는 스페인어 관리자를 위한 특별 과정이 운영되었고, 현지 전문가를 트레이닝-오브-트레이너(training of trainers)로 양성하여, 지역 내부에서 지속적으로 역량 강화가 이루어질 수 있도록 지원
- 언어 및 문화적 접근성
  - 영향 평가 지침서 등이 여러 언어(예. 한국어, 일본어, 중국어, 아랍어 등)로 번역되어 제공
  - 온라인 세미나, 웹 자원, 가상 워크숍 등을 통해서 지리적 제약이 있거나 자원 지원에 제한이 있는 현장 관리자들도 참여할 수 있도록 기회 제공

## 마. 주요 성과 및 평가

- 성과 요약
  - 도구 및 지침서 개발 : ‘Guidance and toolkit for Impact Assessments in a World Heritage Context’, ‘Enhancing Our Heritage Toolkit 2.0’ 등이 개발되어 다양한 유형의 유산(문화, 자연, 복합)에 적용 가능하도록 설계
  - 교육 및 학습 활동 확대 : 여러 워크숍, 온라인 과정(courses & webinars), 역량강화 프로그램 등 다수 개최. 예를 들어, 세계유산 및 영향평가 전문가들을 대상으로 국제 코스, 워크숍, 트레이닝-오브-트레이너(training of trainers) 활동 등이 라틴아메리카 및 유럽, 아시아 등지에서 실행
  - 지역/언어별 확장 : 영향평가 지침서는 다양한 언어로 번역. 또한 스페인어권 대상 워크숍, 프랑스어 사용자 대상 웨비나 등 지역 및 언어 맞춤형 활동 시행
- 평가 결과(중간평가 보고서 중심)
  - 중간평가 결과(2016~2019년) : 세계유산협약 체계 안에서 문화와 자연의 통합, 지역사회 참여, 지속가능발전과의 연계 등을 잘 추진하고 있다는 긍정적인 평가와 의사결정과 사이트 관

리 간의 연계를 강화했다는 평가 받음.

- 한계 및 개선점

- 교육과 메뉴얼의 실제 활용 또는 현장 실행에 있어 지역의 여건(제도, 문화, 재정적 제약 등)에 맞는 맞춤형 조정(customization)이 더 필요하다는 의견이 다수 제기
- 자금의 지속성 확보 문제, 전문가와 현장 간 연결(지식-실행 간 격차), 프로그램의 확장 필요 등도 주요한 개선점으로 권고

- 현재 활동 및 후속 활동 방향

- 다양한 학습 과정, 워크숍, 톨킷 번역, 네트워크 활동 등이 2025년에도 계속되며, 일부 활동이 연장되거나 후속 조치가 이어짐.
- 재해 위험 관리(DRM) 통합 교육, PNC25 과정, Heritage Place Lab, 톨킷 아랍어 버전 출시, 기후 변화 대응(Climate Action) 관련 메뉴얼 준비 등 여러 활동 진행 중
- 여러 교육 활동 중 영향 평가가 중심 활동으로 더욱 부각되고 있으며, 세계유산 리더십 프로그램 목적(관리, 회복력, 기후행동 등)의 확장성 연계성이 더 강화되도록 프로그램 조정

## 2. 여타 참고 사례

### 1) 국내

#### 가. 세계기록유산 등재 개도국 역량 강화 사업<sup>2)</sup>

- 유네스코한국위원회가 국가유산청의 지원을 받아 10여 년간 개발도상국의 세계기록유산 등재를 지원하는 사업을 매년 실시해 왔으며, 그동안의 사업 성과를 기반으로 2026-2030년에는 사업의 규모를 두 배 이상 확대함.
  - 2025년까지 예산이 연 1억여 원(국가유산청 ODA 예산이 50%)이었고, 2026년부터 증액되어 연 2억여 원이 됨. 2026-2030년 총사업 예산 13억 원임.
  - 세계기록유산 등재 신청은 세계유산, 생물권보전지역 등에 비해 신청 절차나 준비 작업이 길지 않고 간단하여 지원 사업 실행이 덜 복잡하고 최종 등재가 단기간에 이뤄져 사업 성과를 거두기 용이한 편임.
  - 그동안 지원을 받은 25건이 세계기록유산으로 등재됨.

---

2) 유네스코한국위원회 내부 자료 및 관계자 인터뷰 내용을 참고함.

- **사업 목적**
  - 유네스코 세계기록유산 등재 제도에 대한 이해도 및 등재 신청서 작성과 관련해 기술적 역량 부족으로 어려움을 겪고 있는 과소 등재 개도국의 기록유산 등재 역량을 강화
  - 이를 통해 해당국의 중요 문화유산의 세계적 가치를 발굴하고 이와 연계된 국가 차원의 공공 행정 역량을 증진하여 참가국의 문화적 자긍심을 고취함으로써 수원국의 문화 발전에 기여하고 국가 간 우호 협력 강화
- **사업 개요**
  - 세계기록유산 등재 역량 강화를 위한 지역별 순회 워크숍을 개최하여 세계기록유산 과소 등재 개도국의 기록물 가운데 역사적·문화적·세계사적 가치를 지닌 기록물 발굴
  - 등재 신청서의 맞춤형 컨설팅을 제공하고 완성된 등재 신청서를 정식 제출할 수 있도록 사후 지원하여 개도국의 세계기록유산 등재에 실질적으로 기여함.
- **사업 수행 체계**
  - 국내에서는 국가유산청이 사업총괄 및 행정·재정 지원을 하고 유네스코한국위원회가 사업 기획 및 실행을 총괄함.
  - 5명 내외의 전·현직 세계기록유산 등재 신청서 심사위원인 기록유산 등재 전문가들이 등재 신청서를 검토 및 심사, 컨설팅, 강연 등을 함.
  - 수원국 측은 워크숍 개최 지역의 세계기록유산 지역위원회, 참가국 및 개최국의 유네스코 국가위원회, 개최국 기록유산 전문 기관 등이 역할을 맡아 협력함.
- **사업은 크게 역량강화 워크숍 개최와 참가국 세계기록유산 등재 지원으로 구성됨.**
  - 워크숍은 3일간 세계기록유산 전문가 강의, 참가국의 등재 신청서 발표 및 컨설팅을 진행한 후 1일간 기록유산 관련 기관 답사로 이루어짐.
  - 참가국 세계기록유산 등재 지원 관련하여 기록물 현황 조사, 등재 지원 및 모니터링, 등재 신청 및 성공 사례 취합, 만족도 평가, 참가자 네트워킹 관리, 차년도 개최 국가 사전 점검 및 평가가 이루어짐.

## 나. 세계문화유산 지원 ODA 사업<sup>3)</sup>

- 일반적으로 세계유산 ODA 사업의 내용은 세계유산의 복원과 정비, 조사와 연구, 기자재 지원, 인적 역량 강화, 박물관 및 안내센터 등의 건립 및 개선, 세계유산의 등재 및 등재 후 관리 기관에 대한 지원 등이 포함됨.
- 우리나라의 세계유산 대상 ODA 사업의 역사는 짧으나 최근 들어 지속적으로 증가하고 있으며 대부분이 문화유산 관련임.
  - 아래 <표 2-4>는 2013년부터 2021년까지 국가유산청과 국제협력단(KOICA)이 추진한 세계 유산을 대상으로 한 문화유산 ODA 사업 목록으로서 사업명, 수혜국가 및 유산 등을 파악할 수 있음.
  - 수혜국은 동남아 국가에 집중되어 있고, 사업의 목적은 유산의 복원 및 보존, 역량강화에 초점을 두고 있는데 이는 세계유산협약이 강조하는 ‘유산의 보존’과 ‘지속가능한 보호를 위한 인적 역량 강화’ 원칙에 부합함.
- 첫 세계유산 대상 ODA 사업이라 할 수 있는 2013년 라오스의 흥낭시다 사원 복원 사업과 같이 문화유산 ODA 사업은 주요 유적 복원을 목적으로 시작되었음.
  - 이후 관광 자원화, 디지털화 역량강화 등 세계유산의 보호와 가치의 확산 및 증진을 위한 유적 정비, 안내센터 개선 및 건립, 유산 관리를 위한 인적 역량강화 및 디지털 기술의 적용, 문화관광 분야와 접목 등 내용의 범위가 확대되어 가고 있음.

3) 관계자 인터뷰와 논문(이화중 (2025) “세계유산협약과 세계유산에서의 문화유산 ODA”. 국제개발협력연구. 제17권 2호. pp. 99-118.) 참고

〈표 2-4〉 세계문화유산 관련 대한민국 ODA 사업 목록 (2013-2021년)

	Project	Recipient country	Year	Budget (million \$)	World Heritage Sites	Executing organ	Donation organ	Fund Type	Assistance type
1	The restoration and conservation project for the Hong Nang Sida ruins, a UNESCO World Heritage site in Laos	Lao People's Democratic Republic	2013-2020	4.0 untied	Vat Phou and Associated Ancient Settlements within the Champasak Cultural Landscape	Korea Heritage Agency	Korea Heritage Service	Grant (including contributions)	Project
2	The restoration, conservation and capacity building project for the Hong Nang Sida ruins, a UNESCO World Heritage site in Laos		2021-2025	7.0 untied				Grant (including contributions)	Project
3	Bagan Mural Conservation and Treatment Project, Myanmar (Myanmar Bagan Earthquake Recovery Support Project)	Myanmar	2013-2019	1.0 untied	Bagan	Korea Heritage Agency	Korea Heritage Service	Grant (including contributions)	Project
4	Project to Build a Myanmar Model of Historical City using Bagan UNESCO World Heritage		suspended	5.0 untied				Grant (including contributions)	Project
5	Project of the Development of Cultural Promotion and Tourism Resources of the Gandhara Heritage of Pakistan	Pakistan	2021-2025	1.2 untied	-	Korea Heritage Agency	Korea Heritage Service	Grant (including contributions)	Project
6	Capacity Building of Cultural Heritage Tourism Resources Project of Samarkand, Uzbekistan	Uzbekistan	2020-2021	3.0 untied	Samarkand-Crossroads of Cultures	Korea Heritage Agency	Korea Heritage Service	Grant (including contributions)	Project
7	Capacity building and Environmental Improvement of Museums under the Ministry of Culture, Uzbekistan(Samarkand)		2022-2026	3.0 untied				Grant (including contributions)	Project
8	Conservation and Restoration Project of the Preah Pithu Temple Group in the Angkor Region	Cambodia	2015-2018	4.0 untied	Angkor	Korea Heritage Agency	KOICA	Grant (including contributions)	Project
9	Conservation and Restoration of Preah Pithu Temple and Elephant Terrace in Angkor		2019-2025	7.0 untied	Angkor	Korea Heritage Agency	KOICA	Grant (including contributions)	Project
10	Conservation and Preservation of the North East base of the Bakan tower at Angkor Wat		2024-2026	5.5 untied	Angkor	Korea Heritage Agency	Korea Heritage Service	Grant (including contributions)	Project
11	Peace Education, Archives Preservation and Digitization, and Site Conservation for Youth Empowerment (PEACE)		2024-2028	3.2 untied	Cambodia Memorial Site	UNESCO Cambodia Office	KOICA	Grant (including contributions)	Project
12	Capacity building for development of sustainable cultural heritage tourism resources in Luxor, Egypt	Egypt	2023-2027	2.0 untied	Ancient Thebes with its Necropolis	Korea National University of Heritage	Korea Heritage Service	Grant (including contributions)	Project
13	Project of Conservation and Rehabilitation of World Heritage Sigiriya for Cultural Tourism in Sri Lanka	Sri Lanka	Scheduled	10.0 untied	Ancient City of Sigiriya	-	KOICA	Grant (including contributions)	Project

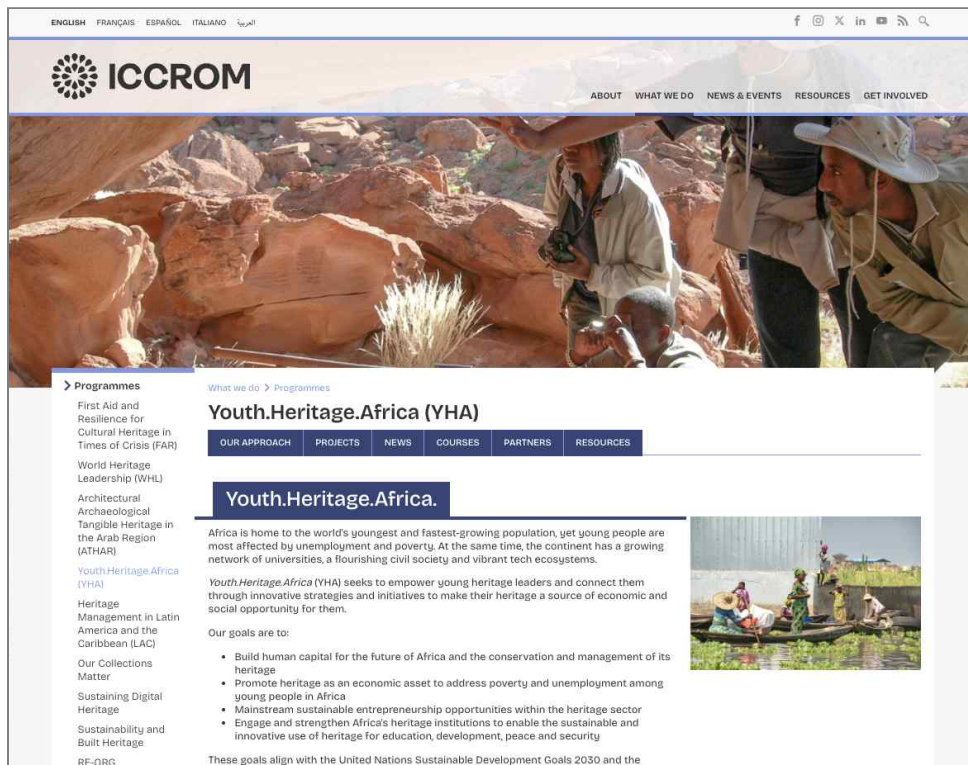
Source : Adapted from Cultural Heritage Administration (2021) with additional organization by the author

- ODA 사업의 대상 선정은 공여국의 이해관계와 수원국의 필요를 동시에 고려하는 접근을 취하며, 공여국으로서 대한민국은 제한된 재원을 보다 효과적으로 운용하기 위해 중점 협력국을 지정하여 선택과 집중 전략을 택하고 있음.
- 위와 같은 ODA 사업에서는 관리 역량 강화에 중점을 두고 있으며 아래와 같이 개도국의 관계자 대상으로 세 가지 유형의 교육·훈련 프로그램을 진행함.
  - 실무자(중기) : 20여 명을 대상으로 해당국에서 진행

- 중고위 관리자(단기) : 정책 결정자의 이해가 중요하여 10여 명을 한국에 초청 진행
- 집중 대상자(장기) : 한 달여간 20~30여 명을 한국에 초청 진행
- 우리나라의 ODA 사업은 각 부처에서 예비조사를 실시한 후에 외교부에 신청하면 ODA 사업 검토위원회에서 검토 후 기재부에 예산을 신청함.
  - 코이카가 공공기관, 지자체와 같이 하는 사업도 있음.
  - ODA는 통상 3년 사업(약 3백만 불), 5년 사업(7백만 불)과 같은 규모임.

## 2) 국외

### 가. 이크롬 아프리카 2009 및 청년·유산·아프리카 프로그램 (ICCROM AFRICA 2009, Youth.Heritage.Africa, YHA)



〈그림 2-3〉 Youth.Heritage.Africa 웹사이트의 첫 화면

- 프로그램 개요
  - ICCROM AFRICA 2009는 1996년 아프리카 32개국을 대상으로 한 수요 평가 결과를 바탕으로, 1998년 코트디부아르 아비장에서 시작된 장기 문화유산 역량강화 프로그램임.
  - 동 프로그램은 지역 기반(regional ownership) 접근법을 핵심으로 하며, 아프리카 전문가들

이 프로그램의 설계와 실행을 주도하도록 한 점이 가장 큰 특징임.

- 2009년까지의 성과를 바탕으로, 2020년 이후에는 Youth.Heritage.Africa (2020-2029)로 전환되어 청년 중심의 새로운 역량 강화와 유산 기반 사회·경제적 기회 창출을 목표로 함.

• 프로그램 발전 단계

〈표 2-5〉 ICCROM 아프리카 2009 & 청년,유산,아프리카 프로젝트 발전 연혁

연혁	주요 내용	비고
파일럿 단계 (1998~2001)	• 기본 구조 및 방법론 확립	• 아프리카 문화유산 보존·관리 수요 평가 반영, 초기 교육·훈련 체계 수립
통합 단계 (2002~2005)	• 프로그램 범위와 활동 확대, 체계화	• 교육 과정 확대, 현장 프로젝트 활성화, 제도적 기반 구축 시작
최종 단계 (2006~2009)	• 성과 종합 및 평가, 제도적 기여 확대	• 전문가 네트워크 강화, 법, 제도 개선 지원, 세계유산 등재 기여
전환 단계 (2020~2029)	• Youth.Heritage.Africa로 전환, 청년 참여 및 지속가능발전 아젠다(UN SDG) 및 아젠다2063 (Africa Agenda 2063) 연계	• 청년(14~35세) 대상, 기업가정신, 리더십 개발, 지속가능발전 아젠다와 연결

- 시범 단계 (1998-2001) : 아프리카 문화유산 보존과 관리의 수요를 반영하여 프로그램의 기본 구조와 방법론을 확립하고, 초기 교육·훈련 체계 구축
- 통합 단계 (2002-2005) : 프로그램의 범위와 활동이 확대·체계화되면서 교육 과정과 현장 프로젝트가 활성화되고, 제도적 기반 마련 시작
- 최종 단계 (2006-2009) : 성과의 종합·평가를 기반으로 전문가 네트워크가 강화되고, 법·제도 개선과 세계유산 등재 지원 등 제도적 기여 확대
- 전환 단계 (2020-2029) : 프로그램을 Youth.Heritage.Africa로 전환하여 청년(14~35세)을 대상으로 기업가정신과 리더십을 개발하며, 지속가능발전목표(SDGs)와 아프리카 아젠다 2063과의 연계 강화

• 협력 체계

- 기관 파트너
  - 프로그램 설계 및 실행에는 ICCROM, 유네스코 세계유산센터, CRATerre-ENSAG, EPA(École du Patrimoine Africain, 아프리카유산학교), CHDA(Centre for Heritage Development in Africa, 아프리카유산개발센터), AWHF(아프리카세계유산기금) 등 아프리카 지역 기관들이 협력 파트너로서 중요한 역할을 담당. 이러한 구도는 전문성과 지역적 실행력을 결합하여 프로그램의 효과성을

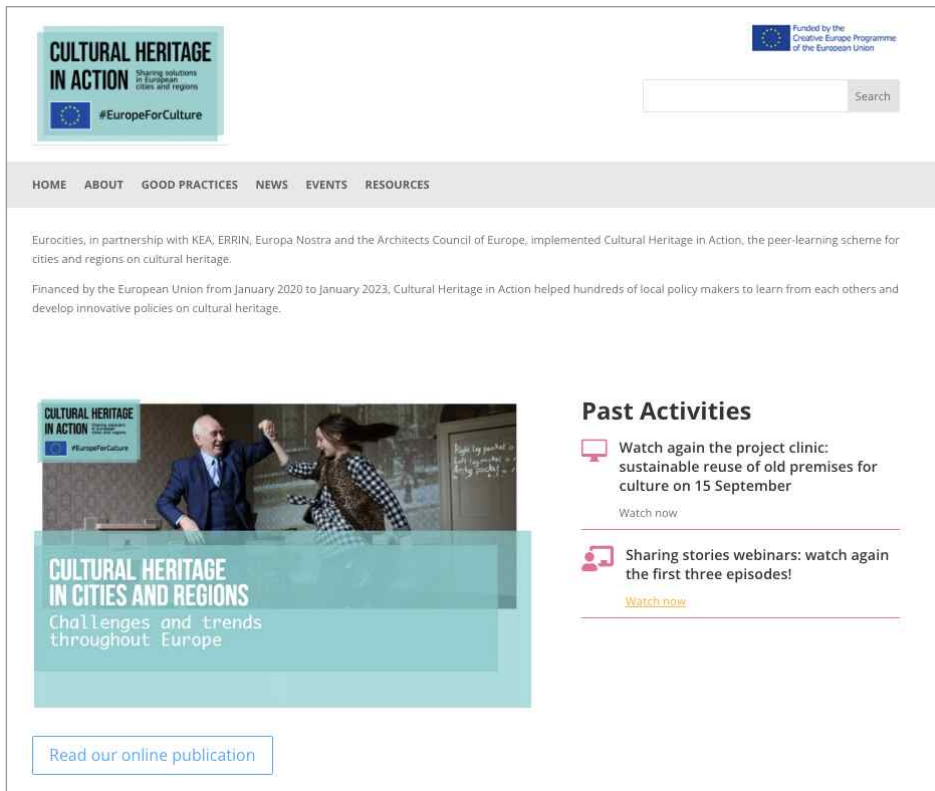
높임.

- 교육과 훈련의 학문적 기반을 강화하기 위해 케이프타운대학교를 비롯한 아프리카 내 여러 대학 및 연구 기관 참여. 이들은 프로그램의 커리큘럼 개발, 현장 연구 지원, 교육생 멘토링 등을 통해 학문적 전문성과 현장성을 동시에 확보하는 데에 기여
- 재정 파트너
  - 스웨덴 국제개발협력청(Sida), 노르웨이 외무부, 이탈리아 외무부, 핀란드 외무부의 장기적이고 안정적인 지원을 바탕으로 운영됨
  - 또한 UNESCO World Heritage Fund(세계유산기금), ICCROM 자체 자원, 프랑스 대사관들, World Monuments Fund가 추가적으로 후원하여 재정적 다변화. 이러한 다양한 기여 구조는 프로그램의 장기 운영을 가능하게 했으며, 아프리카 내 훈련 및 현장 프로젝트의 안정성을 보장하는 기반으로 작용
- 거버넌스 구조
  - 거버넌스 체계는 운영위원회(Steering Committee), 사무국(ICCROM), 주요 실행 기관(CRATerre- ENSAG)으로 구성
  - 운영위원회는 아프리카 문화유산 전문가 6명과 5개 기관 파트너의 대표로 이루어져, 의사결정 과정에서 지역 전문가의 목소리가 반영되도록 보장
  - ICCROM은 사무국 역할을 수행하며 프로그램의 행정적·조정 기능을 담당했고, CRATerre-ENSAG는 현장 프로젝트(Projets Situés) 실행을 전담하여 교육과 실습을 현장과 직접적으로 연결하도록 구조 확립
- 교육 활동 및 주요 성과
  - AFRICA 2009 (1998~2009) : 약 10여 년간 아프리카 전역의 문화유산 전문가와 기관을 대상으로 다층적인 교육 프로그램 운영. 핵심은 지역 기반 훈련, 주제별 세미나와 워크숍, 그리고 현장 프로젝트(Projets Situés)임.
  - 지역 훈련 과정 : 42개국 220명이 장기 과정, 40개국 130명이 기술 과정에 참여. 관리 계획, 문서화, 법적 프레임워크 등 핵심 역량 습득. 아프리카 강사 비율이 50%에서 80%로 증가하며 지역 전문가의 주도성 강화
    - 세미나 워크숍 : 28차례 개최(기관장 포함). 800명 이상 참여. 보존 기술뿐 아니라 지속가능관광, HIV/AIDS, 빈곤 완화 등 사회·경제적 주제까지 다룸
    - 현장 프로젝트 : 23개국에서 37개 프로젝트 실시, 1,500명 이상 참여. 문서화, 관리 계획, 보존, 홍보 등 실질 성과 창출과 지역사회 참여 확대
  - Youth.Heritage.Africa (2020~2029) : AFRICA 2009의 성과를 계승하면서도, 새로운 세대와 사회

적 요구에 대응하는 방향으로 전환. 핵심은 청년 참여 확대와 유산을 통한 사회·경제적 기회 창출을 도모하는데 목적

- Heritage Hubs
    - 지역 거점을 설립하여 운영 기반 마련
    - 현재 이집트, 케냐, 르완다, 남아프리카공화국, 짐바브웨, 코트디부아르 등 6개국에 허브가 구축되었으며, 각 허브는 교육, 실습, 창업 지원의 장으로 기능
  - 교육 및 활동 프로그램
    - 청년의 역량 강화에 집중되어 있으며, 매년 개최되는 아프리카 청년 유산 경진대회에서는 혁신적 프로젝트와 창의적 아이디어를 발굴하고, 기업가정신 및 리더십 훈련 과정은 청년들이 유산을 통해 경제적 기회를 창출할 수 있도록 지원
    - 혁신 및 창의성 개발 워크숍과 세대 간 지식 교환 프로그램을 통해, 전통적 유산 지식과 현대적 창의 역량을 융합하는 장을 마련하는데 초점
  - 대상 그룹 : 14세에서 35세 사이의 아프리카 청년으로, 문화유산 전공자뿐 아니라 다양한 배경의 청년 기업가와 활동가까지 포괄. 이를 통해 청년층이 단순히 교육 수혜자가 아니라 유산을 통해 미래를 설계하는 주체로 자리매김하도록 유도
- 프로그램의 특징 및 의의
    - AFRICA 2009 → Youth.Heritage.Africa는 아프리카 문화유산 역량 강화의 대표적 사례로, 다음과 같은 특징과 의의를 가짐.
      - 지역 기반 접근 : 아프리카 전문가가 설계 및 실행을 주도하며 지역 자율성과 주체성 확보
      - 단계적 발전 : 파일럿-통합-최종 단계를 거쳐, 이후 청년 중심의 Youth.Heritage.Africa로 전환함으로써 지속적 진화를 보여줌
      - 현장 중심 교육 : Projets Situés를 통해 실질적 현장 경험을 제공하고 지역사회의 직접 참여를 이끌어냄.
      - 네트워크 구축 : 아프리카 전역의 전문가 협력 체계와 훈련 기관의 역량을 강화하여 지속적 교류 기반 마련
      - 세대 확장 : 초기에는 전문가 중심이었으나, 현재는 청년을 핵심 대상으로 전환하여 세대 간 연속성을 확보

## 나. 유럽연합 지원의 문화유산 행동 (Cultural Heritage in Action 2030-2023)



〈그림 2-4〉 Cultural Heritage in Action 웹사이트의 첫 화면

### • 프로그램 개요

#### - 프로그램 정의

- Cultural Heritage in Action은 유로시티즈(Eurocities, 유럽 대도시 네트워크)가 주관하고, KEA 유럽정책연구소(KEA European Affairs), 유럽지역 연구혁신네트워크(ERRIN, European Regions Research and Innovation Network), 유로파 노스트라(Europa Nostra, 유럽 문화유산 보호 시민사회 네트워크), 유럽건축가협회(ACE, Architects' Council of Europe)가 참여한 EU 크리에이티브 유럽 프로그램(Creative Europe Programme) 지원 프로젝트
- 2020년 1월부터 2023년 1월까지 3년간 운영된 동 프로젝트는 도시 및 지역 정책입안자를 대상으로 하는 문화유산 정책 컨설팅과 동료학습(peer learning) 프로그램으로, 2018년 유럽 문화유산의 해(European Year of Cultural Heritage)의 대표적 후속 사업이자 EU 문화유산 행동 프레임워크(Cultural Heritage Action Framework)의 핵심 실행 프로젝트

#### - 주요 목적

- 문화유산을 활용한 도시·지역 정책 수립과 실행을 위한 맞춤형 컨설팅 제공
- 문화유산을 통한 지속가능한 지역개발 및 사회적 혁신 촉진

- 참여형 거버넌스 다분야 협력(공공·민간·시민사회)을 기반으로 한 정책 모델 확산
  - 유산 건물의 적응적 재사용과 품질 관리 원칙을 통한 도시재생 지원
  - 모범사례 공유와 피어러닝을 통한 정책 역량 강화와 네트워크 구축
- 프로그램 구성 및 발전 단계

〈표 2-6〉 Cultural Heritage in Action 프로그램 발전 단계별 주제 및 활동

연혁	핵심 주제	주요 활동
1단계 (2020~2021)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 참여형 거버넌스</li> <li>• 유산 건물의 적응적 재사용</li> <li>• 문화유산 개입의 품질 원칙</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 32개 모범사례 발굴 및 카탈로그 개발</li> <li>• 10회 온라인 피어러닝 방문(COVID-19 대응)</li> <li>• 190명 이상 전문가 참여</li> </ul>
2단계 (2021~2023)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 팬데믹 이후 회복과 복원력</li> <li>• 지속가능한 지역개발과 문화유산</li> <li>• 지방·지역당국의 새로운 역할(거버넌스·재정)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 30개 추가 모범사례 발굴</li> <li>• 5회 현장 피어러닝 방문</li> <li>• 정책 권고안 및 최종 성과물 개발</li> </ul>

- 핵심 서비스 : 정책입안자와 현장 실무자를 지원하기 위해 네 가지 핵심 서비스 제공
  - 문화유산 정책 및 이니셔티브 강화 컨설팅 : 문화유산을 기반으로 한 지속가능한 지역개발 전략 수립 및 다분야 정책 연계 지원
  - 참여형 거버넌스 전문가 지원 : 시민 참여형 관리 모델과 공동 의사결정 프로세스 구축 지원
  - 유산건물 적응적 재사용 컨설팅 : 도시재생과 연계된 유산건물 활용 모델 제시
  - 문화유산 개입의 품질 관리 : 국제 기준에 부합하는 보존 방법론 및 품질 기준 제공
- 주요 결과물 및 의의
  - 주요 성과물
    - 성과물 : 60개 모범사례 카탈로그, 디지털 툴박스, 39개 교육 비디오, 정책 분석 보고서, 권고안 및 가이드라인 등은 단순한 참고 자료가 아니라, 정책 입안자들이 현장에서 바로 활용할 수 있는 실무형 컨설팅 도구로 설계
    - 정책적 기여 : '지속가능한 문화유산 정책 10단계 가이드', '품질 관리 체크리스트', '참여형 거버넌스 메뉴얼', '적응적 재사용 전략 프레임워크' 등은 정책 설계와 실행을 위한 전문 컨설팅 메뉴얼로 기능하여, 지방 및 지역 당국이 자율적으로 정책을 개선하도록 지원
    - 지속적 활용 : 공식 플랫폼(culturalheritageinaction.eu)을 통해 모든 성과물이 공개되어 있으며,

이는 후속 EU 문화유산 프로그램과 정책 컨설팅 과정의 기반으로 활용

- 의의

- Cultural Heritage in Action은 EU 문화유산 정책 실행의 컨설팅 허브로서, 지방 및 지역 정책 입안자에게 맞춤형 정책 자문, 피어러닝 기반 학습 기회를 제공. 이를 통해 이론과 실무 간 간극을 좁히고, 실제 정책 개발과 현장 적용 촉진
- 특히, COVID-19 위기 상황 속에서도 온라인 자원과 디지털 도구를 적극 활용하여 비대면 정책 컨설팅 모델을 구축했으며, 시민 참여형 거버넌스와 유산 건물 적응적 재사용 전략은 정책 혁신 사례로서 다른 지역에도 확산
- 결과적으로 본 프로젝트는 유럽 내 문화유산 정책 발전과 균형발전, 그리고 지속가능발전목표(SDGs) 달성에 기여하는 실질적 컨설팅 및 정책 지원 모델로 자리매김하는 계기를 마련

〈표 2-7〉 국제 문화유산 역량 강화 프로그램 사례 비교

구분	World Heritage Leadership (WHL)	ICCROM Africa 2009 → Youth.Heritage.Africa (YHA)	Cultural Heritage in Action (CHIA)
운영 기간	• 2016-현재 (Phase I: 2016-2022, Phase II: 2022-)	• Africa 2009: 1998-2009 → Youth.Heritage.Africa: 2020-2029	• 2020-2023 (3년간)
주관 기관	• ICCROM, IUCN (공동 운영)	• ICCROM, UNESCO WHC, CRATerre-ENSAG, EPA, CHDA, AWHF	• Eurocities 주관, KEA, ERRIN, Europa Nostra, ACE 참여
재원 구조	• 노르웨이 기후환경부, 한국 국가유산청 등	• Sida(스웨덴), 노르웨이·이탈리아·핀란드 외무부, UNESCO, ICCROM 등	• EU Creative Europe Programme 지원
핵심 가치/목적	• 문화·자연 통합 관리 • 사람 중심 관리 • 지속가능발전 기여 • 국제 표준 및 지침 개발	• 아프리카 전문가 주도 역량 강화 • 현장 기반 교육·프로젝트 • 청년 참여와 사회·경제적 기회 창출 • Agenda 2063 및 SDGs 연계	• 정책입안자 대상 컨설팅 및 동료학습 • 지속가능한 지역 개발 전략 지원 • 참여형 거버넌스 확산 • 유산건물 적응적 재사용과 품질 관리
핵심 활동/모듈	• PNC 과정 (People-Nature-Culture) Heritage Place Lab • Site Managers' Forum • Toolkit 개발 (Impact Assessment, EOH 2.0 등)	• 지역 훈련, 세미나, 현장 프로젝트(Projets Situés) • Heritage Hubs (6개국) • 청년 유산 경진대회, 기업가정신·리더십 훈련	• 모범사례 카탈로그 (60개) • 15회 피어러닝 방문 • 디지털 툴박스, 39개 교육 비디오 • 정책 보고서·가이드라인

구분	World Heritage Leadership (WHL)	ICCROM Africa 2009 → Youth.Heritage.Africa (YHA)	Cultural Heritage in Action (CHIA)
대상 그룹	<ul style="list-style-type: none"> <li>세계유산 관리자, 정책 결정자, 전문가, 시민사회</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Africa 2009: 전문가나 기관</li> <li>YHA: 청년(14-35세) + 기업가·활동가</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>지방·지역 정책입안자, 문화유산 실무자</li> </ul>
성과	<ul style="list-style-type: none"> <li>500명 이상 교육</li> <li>국제적 지침·도구 개발</li> <li>다언어 번역·보급 (11개 언어)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>전문가 350명 이상 양성</li> <li>세계유산 등재 직접·간접 기여</li> <li>청년 중심 혁신 프로젝트 창출</li> <li>아프리카 기관 역량 강화</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>정책입안자 100명+ 참여</li> <li>광범위한 네트워크 형성</li> <li>실무형 컨설팅 도구 제공</li> <li>후속 EU 정책 프로그램 기반 마련</li> </ul>
특징 /의의	<ul style="list-style-type: none"> <li>세계유산 협약 이행 지원의 대표적 글로벌 역량 강화 플랫폼</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>아프리카 지역 자율성과 청년 주도성을 강조한 장기적·단계적 역량 강화 모델</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>EU 문화유산 정책 실행의 컨설팅 허브 역할, 이론</li> <li>실무 연결, 위기 대응 및 지속 가능성 기여</li> </ul>

〈표 2-8〉 국제 문화유산 역량 강화 프로그램 비교: 공통점 및 차별성

구분	공통점	차별점
핵심 가치	<ul style="list-style-type: none"> <li>역량강화 중심- 네트워크 구축</li> <li>지속가능발전 연계- 참여와 포용성 강조</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>WHL : 글로벌 차원, 국제 표준화 및 지침 개발</li> <li>YHA : 아프리카 지역 기반, 현장 중심·청년 참여 확대</li> <li>CHIA : 유럽 지방·지역 정부 대상, 정책 컨설팅 중심</li> </ul>
대상 그룹	<ul style="list-style-type: none"> <li>전문가·정책결정자·청년 등 다양한 이해관계자</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>WHL : 세계유산 관리자·전문가</li> <li>YHA : 아프리카 전문가·청년(14-35세)</li> <li>CHIA : 지방·지역 정책입안자</li> </ul>
주요 활동	<ul style="list-style-type: none"> <li>교육·훈련</li> <li>모범사례 공유</li> <li>네트워크 형성</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>WHL : 국제 툴킷 개발(Impact Assessment, EOH 2.0)</li> <li>YHA : 현장 프로젝트(Projets Situés), Heritage Hubs</li> <li>CHIA : 모범사례 카탈로그, 정책 가이드라인, 디지털 툴박스</li> </ul>
성과 성격	<ul style="list-style-type: none"> <li>실무 적용 가능한 지식과 도구 제공</li> <li>지역사회·정책과 연결</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>WHL : 국제 표준 도구·가이드라인 확산</li> <li>YHA : 세계유산 등재 지원, 지역 제도 개선</li> <li>CHIA : 정책 컨설팅·실행 가이드라인 생산</li> </ul>

### 3. 요약 및 시사점

- 위에서 대표 사례로 살펴본 유네스코 지구 네트워크 프로젝트, 세계유산 리더십 프로그램과 GCIDA의 IDA 맞춤형 지원 사업의 성격과 특성을 비교하면 아래 표와 같음.

〈표 2-9〉 주요 사례 및 IDA 맞춤형 지원 사업(안)의 특성 비교

구분	유네스코 지구 네트워크	세계유산 리더십 프로그램	IDA 맞춤형 지원 사업(안)
목적	<ul style="list-style-type: none"> <li>전 세계 자원봉사 전문가 네트워크를 동원하여 유네스코 지정지역 전반에 걸친 생물다양성 보전 강화</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>세계 문화·자연·복합 유산의 보존 및 관리 역량을 강화하기 위한 국제협력과 유산 보존 활동으로 지속가능발전에 기여</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>수요 기반 맞춤형 IDA 지원을 통해 IDA 관리 역량을 효과적으로 개선하고 IDA 간 지식경험의 상호 교류 촉진</li> </ul>
주관 기관	<ul style="list-style-type: none"> <li>유네스코 생태지구과학국</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ICCROM, IUCN 공동 주관</li> <li>*협력기관 : 유네스코 세계유산센터, ICOMOS</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>GCIDA</li> </ul>
수행 기간	<ul style="list-style-type: none"> <li>2020년 12월~2025년 3월</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>2016년 ~ 현재</li> <li>I 단계: 2016-2022</li> <li>II 단계 : 2022-현재</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>10년 장기 사업으로 단계별 사업 범위 및 규모 확대</li> </ul>
지원 대상 및 수혜자	<ul style="list-style-type: none"> <li>유네스코 지정지역(생물권보전지역, 세계지질공원, 자연 및 복합 세계유산) 및 무형문화유산 연관 지역의 관리자 및 지역사회 구성원</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>세계유산 관리자, 국가·지역 기관, 영향평가 및 계획 전문가, 지역사회 대표, 시민사회 등</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>개도국의 IDA 관리자, 정책 결정자, 지역사회 대표, 엔지니어 등</li> </ul>
운영체계	<ul style="list-style-type: none"> <li>운영위원회, 학술위원회, 전문가 풀</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ICCROM, IUCN 간 협력</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>운영위원회, 운영팀, 전문가 자문단</li> </ul>
핵심 활동 및 모듈	<ul style="list-style-type: none"> <li>전문가 미션(현장 지원) 사업</li> <li>UNESCO Biodiversity Portal 구축</li> <li>기타 역량강화 활동: MOOC (massive open online courses) 운영 등</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>PNC(People-Nature-Culture) 과정</li> <li>Heritage Place Lab</li> <li>사이트 관리자 포럼</li> <li>툴킷 및 메뉴얼 개발 - 지역별 워크숍, 웹세미나, 현장 기반 연구</li> <li>세계유산 관리자 포럼 등 네트워킹</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>온라인 서포트 프로그램</li> <li>집중 역량강화 프로그램</li> </ul>
재원	<ul style="list-style-type: none"> <li>이탈리아 환경부의 유네스코 신탁기금</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>노르웨이 기후환경부, 대한민국 국가유산청 등 정부 신탁기금 및 협력 파트너 지원</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>대한민국 환경부 및 제주도 지원 사업비</li> <li>기타 지원금(기업, 재단 등)</li> </ul>
사업비	<ul style="list-style-type: none"> <li>총 € 3,344,820 (약 46억 6천만 원)</li> </ul>	-	-

구분	유네스코 지구 네트워크	세계유산 리더십 프로그램	IDA 맞춤형 지원 사업(안)
주요 성과	<ul style="list-style-type: none"> <li>60여 개국 386명의 자원봉사 전문가 네트워크 구축</li> <li>17개국 22개 사이트에 전문가 미션 수행</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>관리 효과성 평가 도구 (Enhancing Our Heritage Toolkit 2.0) 개발</li> <li>영향평가 지침서 배포 및 다국어 번역</li> <li>PNC 및 Toolkit 중심의 교육·연수 확대</li> <li>정책-현장 연결성 강화 및 지역별 맞춤형 지원체계 구축</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>온라인 지식허브 및 전문가 매칭을 통한 통합 정보 제공과 자문</li> <li>IDA 관리 향상을 위한 국가별 맞춤형 역량강화 프로그램 실시</li> </ul>
특징 /의의	<ul style="list-style-type: none"> <li>유네스코 지정지역의 생물다양성 보전 및 회복력 증진</li> <li>전문가 네트워크를 활용한 현장 맞춤형 기술 지원 및 역량 강화 이니셔티브</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>세계유산 협약 이행을 지원하는 대표적 글로벌 역량강화 플랫폼</li> <li>문화·자연유산의 통합적 관리, 사람 중심 접근, 지속가능발전 기여, 국제 표준 및 지침 개발, 학습과 네트워크 강화</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>IDA의 보전 및 지속가능발전 지원</li> <li>온라인 플랫폼과 그룹 기반 맞춤형 역량 강화 프로그램</li> </ul>

### 1) 유네스코 지구 네트워크 프로젝트의 시사점

- 동 프로젝트는 유네스코 지정지역의 필요에 부응하는 맞춤형 기술 지원과 역량 강화 활동을 주된 목적으로 처음 추진된 사업임. IDA 맞춤형 지원 사업의 목적과 접근 방식 등에 유사점도 있으나 사업 규모 및 예산, 주관 기관(유네스코)의 사업실행 기반 등 측면에서 차이가 있어 다각적으로 검토할 필요가 있음.
  - GCIDA가 보유한 역량과 자원을 감안하여 동 프로젝트의 경험을 활용하도록 함.
  - 동 프로젝트의 전문가로서 2개 사이트의 미션 활동에 참여한 전문가와 대면 인터뷰<sup>4)</sup>를 실시하여 프로젝트 운영에 대한 세부 사항을 파악하고 IDA 맞춤형 지원 사업에 대한 의견 수렴함.
- 지구 네트워크 프로젝트의 전문가 명부 활용
  - 동 프로젝트의 일환으로 구축된 368명의 전문가 명부(데이터베이스)는 IDA 맞춤형 지원 사업 운영에 필요한 전문가들을 포함하고 있어 이 전문가 명부를 IDA 맞춤형 지원 사업에 활용할 수 있다면 사업 추진이 훨씬 용이해짐.
  - 2025년 9월 중국 항저우에서 개최된 제37차 MAB(인간과 생물권 프로그램) 이사회에서 동 프로젝트를 지원한 이탈리아 정부의 대표는 여타 국가 및 기관이 동 프로젝트의 큰 자산인

4) - 일시 및 장소 : 2025년 9월 24일 15:30-16:30, 중국 항저우(2025 세계 생물권보전지역 총회 기간 중)  
 - 인터뷰 대상자 : Dr. Miguel Clusener-Godt (포르투갈 Coimbra 대학교 교수, 전 유네스코 생태지구과학국장)  
 - 미션 지역 : 부탄 Lamperi 및 Royal Botanical Park, 세인트키츠네비스 St Mary's

전문가 명부를 활용하고 사업을 이어가기 희망한다고 발언함.

- GCIDA는 적절한 시기에 유네스코(생태지구과학국)를 통해 이탈리아 정부와 협의하여 IDA 맞춤형 지원 사업에 전문가 명부를 활용하는 방안을 세부적으로 협의할 필요가 있음. 전문가 명부 활용 동의를 받은 후에는 각 전문가들에게 역할을 설명하고 참여 동의를 받아야 할 것임.

- **사업 참여 전문가 역량 및 전문가 풀의 중요성**

- 전문가의 역량이 프로젝트 결과에 큰 영향을 미칠 것으로 예상되므로, 자문할 지역의 문화, 언어에 익숙하고 IDA 관련 지식 및 활동 경험이 풍부한 전문가를 참여시켜야 함.
- 시간과 경험이 풍부한 은퇴 전문가를 적극 활용할 필요가 있음.
- 전문가 명부의 데이터 및 검색 기능을 체계적으로 만들고, 전문가 명단은 사업의 중요 자산 및 기반이므로 지속적으로 관리하도록 함.
- 지구 네트워크 프로젝트는 유네스코 사업이기에 전문가들이 자원봉사로 참여하였으나, GCIDA의 사업의 경우 자원봉사 기반으로 운영하는 데에 한계가 있을 수 있으므로 일정 정도의 보수와 더불어 유네스코 연계 사업에 참여하여 기여한 바를 홍보함으로써 자부심을 부여하도록 함.

- **일회성이 아닌 지속적인 지원이 효과적**

- 일회성의 자문이나 훈련 워크숍으로 현장의 보전 개선에 실질적인 효과를 가져오기 어려움. 지구 네트워크 프로젝트는 해당 지역에 대한 몇 차례 일회성 미션 방식으로 설계되어 한계가 있었음.
- 인터뷰한 전문가와 같이 미션 이후에 이메일, 화상회의, SNS 등을 활용해 후속 지원(멘토링, 모니터링)이 필요함.

- **유네스코 지역사무소 및 국가위원회의 협력 중요**

- 지원이 필요한 국가나 사이트 및 적합한 전문가 선정을 위해 관련 유네스코 지역사무소 및 국가위원회의 의견·추천을 받는 것이 도움이 됨.
- 현장 미션 일정 계획수립과 진행에 이들 기관의 지원이 매우 유용함.

- **지원 대상 범위 및 지역**

- 유네스코 지구 네트워크 프로젝트와 같이 개별 사이트에 집중하는 맞춤형 지원은 해당 사이트의 상황 및 수요에 깊게 관여하여 맞춤 지원 활동의 난도가 높고 전문성, 시간, 노력 등이 많이 필요함. IDA 맞춤형 지원 사업과 같이 처음 시작하는 소규모 사업에서는 수행하기 쉽지 않음.

- 그러므로 유사한 보전·관리 측면의 도움이 필요한 국가 또는 인접 국가의 사이트들을 대상으로 한 그룹형 맞춤형 지원 방식이 보다 적절할 것으로 판단됨.
- 지원 대상 국제지정 제도의 경우, 유네스코 지구 네트워크 프로젝트와 마찬가지로 다른 국제 지정 제도에 비해 상대적으로 역량강화 지원 기회가 적은 생물권보전지역과 유네스코 세계 지질공원에, 그리고 역량강화 프로그램이 거의 없는 MIDAs에 초점을 맞추는 것이 바람직함. 세계유산은 유네스코 카테고리 2 센터들을 비롯한 여러 교육·훈련 기관과 프로그램들이 있으며 람사르습지 또한 지역별 훈련센터와 역량강화 사업들이 활발히 운영되고 있음.

## 2) 세계유산 리더십 프로그램의 시사점

- **현장 중심성과 실질적 역량 강화**
  - 현장 관리자 및 실무자의 역량 강화에 초점을 맞출 때 실질적 효과가 크기 때문에 참여자 선별의 체계화(신청서, 역할, 적용 가능성 등 구체적인 기준을 설정하여 교육, 컨설팅 대상 선정) 하고 있음.
  - 컨설팅이 '대신 해결'이 아닌 참여자의 능동적 참여와 실행을 전제로 하는 현실적인 기대치를 잘 관리하면서 끝까지 참여하여 소기의 성과를 이룰 수 있도록 지원함.
  - IDA 맞춤형 지원 사업 초기 모델에서는 실질적이고 즉각적인 성과를 확인할 수 있도록 참여자 선별(중간관리자 등)하여 사업을 이행하는 방안을 고려하고, 사업이 안정화되면 참여자 범주를 세분화하고 필요한 영역별로 참여자의 책임성을 강화하여, 컨설팅을 통한 성과가 각 현장에 확산해 나갈 수 있도록 체계를 고도화하는 방안을 검토함.
- **실무 중심의 진단과 문제 해결**
  - 관리자 및 실무자가 스스로 문제를 진단할 수 있도록 'Enhancing Our Heritage Toolkit 2.0' 등 실무 도구를 활용하여 수요 진단을 실용화하고, 문제진단 - 목표설정 - 모니터링의 단계적 접근을 가능하게 함으로써 구조화된 문제 해결을 위한 프레임워크를 제시하고 있음.
  - 기대효과와 결과물을 구체적으로 설계하고, 추적 가능한 성과지표 제시를 통해 실행 가능한 결과물 중심으로 실질적인 성과를 축적함.
  - IDA 맞춤형 지원 사업을 효과적으로 이행하기 위해서는 장기적으로 각 현장의 실질적인 수요를 파악하고, 현장 관리자가 스스로 문제를 진단하고 해결할 수 있는 방향으로 나아가는 것이 바람직함.
  - 다만, 초기 단계에서부터 진단 도구를 개발하는 것은 현실적으로 어려움이 있으므로, 우선

유사한 이슈를 가진 사이트들을 지역별로 선별하여 공통된 문제를 진단하고 개선 방향을 도출하기 위한 구체적인 산출물(목표)을 설계하는 접근 필요. 이를 통해 관리-평가-환류가 가능한 기본적인 체계를 우선 구축하고, 점진적으로 현장 맞춤형 지원으로 발전시켜 나가는 방향을 고려할 수 있을 것임.

- **교육·훈련-컨설팅이 결합된 역량강화 설계**

- 동 프로그램은 포괄적인 역량강화 교육 이후에 개별 컨설팅을 연계하여 관련 기관이 직접 실행하도록 지원함. 또한, 기본 교육 이수 후에 경력자에게는 ToT(Training of Trainers) 등의 추가 역할을 부여하여, 참여자 수준별 차별화를 통해 향후 이들이 교육자의 역할을 수행할 수 있도록 지원함.
- 이러한 설계는 그룹 기반 동료학습을 위한 프로그램 디자인에 기인하며, 1:1 보다 그룹 기반 토론 및 상호 학습을 기반으로 한 동료학습이 장기적인 역량강화에 효과적이라는 프로그램 평가 결과에 근거함.
- IDA 맞춤형 지원 사업에서는 초기 단계부터 개별 컨설팅에 치중하기보다 공동 관심사나 과제를 가진 현장 관리자들을 그룹 단위로 구성하여 상호 토론과 문제 해결을 촉진하는 역량강화 과정 설계할 필요가 있음.
- 동시에 중간관리자를 대상으로 ToT(Training of Trainers) 과정을 운영함으로써 사업 종료 이후에도 현장에서 자율적으로 학습과 컨설팅을 이어갈 수 있는 지속 가능한 인적 네트워크를 구축하는 방향 고려

- **맞춤형, 혼합형 운영체계**

- 동 프로그램은 언어, 업무방식, 문화적 특성 등 지역별 요소를 세심히 반영한 체계를 제공함. 또한 온라인, 오프라인 혼합형 운영 방식을 통해, 원격 멘토링이나 대면 컨설팅을 상황 및 예산에 맞게 조합해 운영하며, 저예산 구조의 효율성을 극대화하기 위해서 공공 플랫폼을 활용하거나 현지 인력 등의 참여를 통해서 이러한 문제를 해결해 나가고 있음
- 지역별 특성을 세심하게 반영한 체계를 마련하는 것은 장기적 관점에서 필요하나, 초기 단계에서는 선택과 집중의 원칙에 따라 특정 지역에 초점을 맞추고, 해당 지역의 특성에 적합한 맞춤형 지원체계를 설계할 필요.

- **품질관리 및 성과관리 체계 구축:**

- 동 프로그램은 세션별 가이드라인, 리소스 메뉴얼 등 표준화된 지침을 마련하고 멘토단의 지속적인 조정을 통해서 품질관리와 표준화 체계를 강화함. 또한, 사업 종료 후에도 피드백과 성과 추적 구조를 마련하였고, 성과 측정의 다층화를 통해 정량 지표(참여자 수, 대상 유산의

- 수), 정성 지표(액션 플랜, 관리 계획 등) 등을 병행하여 프로그램 품질을 지속적으로 유지 및 개선하고 있음
- IDA 맞춤형 지원 사업 역시 일정한 역량 훈련 품질을 유지하기 위해 표준화된 평가 도구를 개발하는 방안을 고려할 수 있음.
  - 초기 단계에서부터 체계적인 관리 프로토콜을 완비하기는 어려우므로, 우선 간단한 체크리스트를 활용하여 교육 이후 각 사이트의 관리 및 모니터링 상태를 주기적으로 공유하는 시스템을 구축하는 방안을 고려함. 이러한 시스템은 향후 사후관리 체계와 연계될 수 있도록 설계하여 점진적으로 지속 가능한 품질관리 프로세스로 발전시킬 수 있을 것임.
- 정책 및 조직 차원의 연계와 지속성
    - 동 프로그램은 개인의 학습이 조직의 업무방식의 개선으로 이어지도록 설계되어 있으며 유네스코의 우선순위(세계유산위원회 결정, 정책 문서 등)를 고려하여 파급력이 높은 사업에 집중적으로 자원을 투입하여, 지역별 사업 중복을 줄이고, 파트너 간 정보 공유로 효율성을 제고하도록 설계됨. 아울러 프로그램의 지속가능성을 위해 특히 미래세대 및 청년세대의 참여를 장려하고 이들이 참여할 수 있는 구조로 설계됨.
    - IDA 맞춤형 지원 사업에서도 지역별 사이트의 우선순위를 적절히 선별할 수 있도록 국제기구의 정책 동향과 관련 담론을 면밀히 모니터링하고 이행할 필요가 있음. 이를 통해 자원 집중형 접근(programmatic focus)을 기반으로 한 지원 프로그램을 설계 가능함. 또한 세대 간 참여 구조를 통합함으로써 조직 차원의 지속가능한 역량 강화 메커니즘을 구축하는 방향도 고려함.

### 3) 여타 참고 사례의 시사점

#### 가. 국내 사례

- 지원받는 국가 내 관련 기관의 협력
  - 세계기록유산 등재 개도국 역량강화 사업에서 보듯이 IDA 맞춤형 지원 사업이 원활히 수행되려면 지원하는 기관과 참여 전문가뿐만 아니라 지원받는 국가의 유네스코 국가위원회, 관련 위원회(예: 세계기록유산 지역위원회)의 역할과 협력 또한 중요함.
- 개별 IDA 지정 신청에 초점을 둔 지원은 단기 지원 사업에서 지양
  - IDA(특히 세계유산)의 경우 신청서 내용이 복잡하고 해당 국가 및 지역의 고유하고 특별한 문제들을 다뤄야 함. 또한 신청 준비 기간이 수년간 오래 소요되어 해당국의 담당자가 바뀌

는 등 사업 진행의 난도가 높아 단기 지원 사업 형식으로 사업의 성과를 거두기 어려움. ODA와 같이 중장기 큰 규모의 사업으로 추진하는 것이 적절함.

- 유네스코한국위원회가 10여 년 전 방글라데시, 라오스 등 개도국의 세계유산 등재 준비를 위한 역량강화 사업을 몇 년간 실시했으나 기대 성과를 얻기 어려워 중단한 사례가 있음.
- ODA 사업은 향후 GCIDA의 인력, 예산 등 기관 운영의 규모가 확대된 후에 후속 사업으로 추진하도록 함.
- 대상에 따른 역량강화 방식 차별화
  - ODA 사업에서 개도국 관계자 교육·훈련 프로그램이 실무자 및 중고위 관리자를 구분하여 별도 프로그램을 시행하여 효율성과 효과성을 높이고 있음을 참고할 필요가 있음.
  - IDA 맞춤형 지원 사업의 역량강화 프로그램의 경우, 1단계 스코핑 및 기초 역량강화 과정 및 2단계 제주 역량강화 워크숍의 참가 대상자를 실무자 및 중고위 관리자로 구분해 실시하는 방안으로 적용할 수 있음.

## 나. 국외 사례

### ■ ICCROM AFRICA 2009 & Youth.Heritage.Africa

- 청년 중심 참여 구조를 통한 지속성 확보 전략 :
  - Youth.Heritage.Africa는 14~35세 청년을 핵심 주체로 설정해, 단순한 교육 수혜자가 아닌 “유산을 통한 미래 설계자”로 육성
  - IDA 맞춤형 지원 사업도 역량 강화 맞춤형 컨설팅 설계 시 장기적으로는 청년들의 참여를 제도적으로 유도함으로써, 프로그램의 세대 간 연속성과 지속 가능한 운영 기반을 강화하는 방안을 고려해 볼 수 있음.
- 지역 기반 허브 모델 벤치마크 :
  - 아프리카 프로그램이 이집트, 케냐, 르완다 등 국가별 허브를 구축하여 지역 거점을 중심으로 자율적 학습과 창업 활동을 전개한 것처럼, GCIDA 맞춤형 지원 사업 또한 아시아와 아프리카 등 각 지역의 사례를 상호 학습할 수 있도록 지역별 맞춤형 허브로서 기능 강화 고려해 볼 수 있음.
  - 이를 통해 각 수혜 지역(사이트)이 자율적으로 관리 체계를 개선하고, 필요한 정보를 지속적으로 제공받을 수 있는 허브 역할을 효과적으로 수행 가능

## I Cultural Heritage in Action

- 정책-현장 연계형 컨설팅 구조 강화 :
  - 동 프로그램은 도시·지역 정책입안자를 대상으로 모범사례와 정책 컨설팅을 결합해 실무 적용이 가능한 지원 모델 제시
  - GCIDA도 이와 유사하게, 정책 수립-현장 적용-평가까지의 전 주기 맞춤형지원체계를 구축하여, 장기적인 관점에서 정책적 실행력과 제도적 내재화로 이어지도록 설계 고려
- 동료학습(peer-learning)의 기반의 상호 학습 모델 도입 및 운영 :
  - Cultural Heritage in Action은 서로 다른 도시 간의 경험 교류(peer-learning visits)를 통해 정책 혁신과 네트워킹을 동시에 촉진하는데 강점을 보임.
  - GCIDA도 참여 전문가 간, 혹은 기관 간의 동료학습 프로그램(예: 공동 워크숍, 사례 교환 세션) 기획을 통해서 각 맥락에 맞는 실행 모델을 상호 학습하고 확산할 수 있는 체계 확립을 고려해 볼 수 있음. 이러한 역량 강화 방법은 세계유산 리더십 프로그램 등에서도 강조된 바 있음.
- 디지털 자원과 툴킷 기반의 실무형 지원 강화:
  - EU 프로그램이 정책 가이드, 체크리스트, 품질관리 프레임워크 등 즉시 활용 가능한 실무 도구(digital toolbox)를 제공한 것처럼, 장기적으로는 IDA 맞춤형 지원 사업의 경우도 표준화된 툴킷이나 메뉴얼을 개발·보급하여 현장 기관이나 관리자가 관리 체계를 스스로 개선할 수 있도록 지원하는 방향도 고려해 볼 수 있음.
  - 동 사례와 같이 실무 도구를 제공하고 지원 효과를 높이는 방식은 세계유산 리더십 프로그램에서도 활용하는 전략적인 방법이기도 함.

## 제2장 2절 | 국제보호지역(IDA) 맞춤형 사업의 필요성

### 1. 국제보호지역(IDA) 관리 역량 강화의 필요성

- IDA는 자연보전, 지속가능발전, 지역사회 참여, 국제협력의 핵심 거점으로 해당 지역이 갖는 세계적 가치를 유지하고 관리할 책임이 있음. 부실하게 관리될 경우 각 국제 지정 제도의 모니터링·평가 메커니즘에 따라 경고나 지정 취소를 받을 수 있음.
- IDA 관리 역량 강화의 필요성은 특히 아래와 같은 측면에서 더욱 커지고 있음.
  - 통합적인 지속가능발전 실현 : IDA는 지속가능발전목표(SDGs)를 실현하고, 생물다양성 보전, 기후변화 대응, 지역경제 활성화 등 SDGs 달성에 기여하는 곳으로, 이를 위해 통합적 관리 전략과 전문성이 필요함.
  - MIDAs 관리의 복잡성 : 하나의 지역에 복수의 IDA가 지정된 MIDA의 수가 많아지면서 중복 지정에 따른 관리 체계의 통합과 조정 능력에 대한 요구가 커지고 있음. 동일 지역 내 서로 다른 IDA의 공동 또는 상보적 관리가 필요함.
  - 지역사회와 협력 : IDA의 보전과 활용을 위해 지역 주민의 참여는 필수적이며 주민들과 협력을 위해 관리자들과의 소통 능력, 교육 역량, 갈등 조정 능력 등의 역량이 필요함.
  - 지역경제 활성화 : IDA는 지속가능한 관광을 비롯한 지역경제에 기여할 수 있음. 보전과 지역경제 활동을 조화롭게 추진할 수 있는 역량이 필요함.
  - 국제기구 보고 : IDA는 각 국제지정 제도에서 요구하는 모니터링 및 평가를 정기적으로 보고해야 함. 해당 양식에 맞춘 보고서 작성뿐만 아니라 관련된 데이터 관리 능력, 보고 과정에서 관련 국제기구 및 관련 전문가와 원활한 소통도 필요함.
  - 이 외에 IDA 관리 계획의 정기적 갱신, IDA 사이트들의 브랜드 전략 개발, IDA로서 지닌 다양한 가치의 발굴과 활용 등을 위한 역량을 필요로 함.
- 각국 IDA 관리자들과 국가지방의 정책 담당자들은 IDA 및 MIDA 관리와 관련된 역량 강화의 필요성을 각 IDA 운영 기구나 네트워크 회의 등에서 꾸준히 제기해 옴.
- 세계유산위원회, MAB 국제조정이사회 등과 같은 IDAs의 의사결정 기구들은 해당 IDA의 관리 역량 강화의 필요성을 관련 논의에서 강조하고 있으며 세계유산기금, 이사국의 신탁기금 사업, 유네스코 카테고리 2 센터의 사업 등을 통해 도움이 필요한 국가나 사이트에 역량 강화 지원 사업을 시행하고 있음.

- 세계유산위원회는 2011년 ‘세계유산 역량 강화 전략(World Heritage Capacity-Building Strategy)’를 수립하였고 이에 따라 수많은 지역 및 주제별 역량강화 이니셔티브들이 실행됨.
  - 이어 2025년 7월 제46차 세계유산위원회에서는 이 전략의 이행 상황을 점검하고 향후 10년 (2025-2035)을 위한 새로운 전략 개정안 초안 제시
  - 새로운 전략은 ‘변화 이론(Theory of Change)’ 기반으로 기존 전략을 재구성하여 우선 과제, 대상 그룹, 프로그램 활동, 기대 성과 및 자료를 설정하고, 데이터 기반 모니터링 체계 구축 및 역량강화 제공자 간 협력 강화, 그리고 자금 부족 문제 해결을 위한 국가들의 자발적 기여 촉구 등 강조
- 세계유산의 경우, ICCROM이 세계유산 리더십 프로그램을 비롯하여 세계유산 관련 역량 강화 활동을 주도적으로 이행하고 있으며 역량강화를 포함하여 도움이 필요한 국가와 사이트를 지원하는 기금(세계유산기금)이 있고 유관 기관들(유네스코 카테고리 2 센터 등)이 다수 있음.
- 반면에, 생물권보전지역, 유네스코 세계지질공원을 위한 역량강화 프로그램이나 유네스코 카테고리 2 센터의 수는 매우 적음.
  - 생물권보전지역을 주된 사업 대상으로 하는 유네스코 카테고리 2 센터로는 지중해 생물권보전지역 국제센터(스페인), 생물권보전지역 연구소(독일)가 있으며, 유네스코 세계지질공원을 사업 대상으로 하는 센터는 아직 없음.
  - 생물권보전지역은 세계 생물권보전지역 네트워크 아래에 설립된 소(지역) 및 주제 네트워크의 활동으로 몇몇 역량강화 프로그램이, 또 유네스코 세계지질공원은 GGN(세계지질공원네트워크) 관련하여 2개 지질공원 사이트에서 유료 훈련 과정을 운영하고 있으나 많은 경우 지속적, 체계적으로 운영되고 있지는 않음.
- 생물권보전지역의 경우, 세계 생물권보전지역 네트워크의 전략인 리마행동계획(2016-2025)과 2025년 9월 채택된 새로운 전략인 ‘향조우 전략행동계획(2026-2035)’에서 전략 및 행동계획 목표 달성을 위해 역량강화의 중요함을 강조하고 있음.
  - 또한 MAB 국제조정이사회에서 여러 이사국들은 정기 검토 보고서가 생물권보전지역 기준을 충족하지 못한 사이트, 새로이 도입되는 신청서 및 정기 검토 보고서의 디지털화 등과 관련하여 기술적, 전문적 지원이 필요한 국가 및 사이트들에게 유네스코 지역사무소, 지역 및 주제 네트워크, 유네스코 카테고리 2 센터, 유네스코 석좌들이 필요한 지원을 제공해 줄 것을 여러 차례 요청함.

- 개발도상국들은 기존 IDA의 일상적 관리 과정에서 예상치 못한 어려움에 직면할 수 있으며 유네스코와 랍사르협약 사무국에 제출할 기존 IDA의 정기 검토 및 보고서 작성 역시 상당한 업무량을 수반함. 또한 새로운 IDA 신청 준비는 방대한 정보 자료가 요구되는 복잡한 작업임. 그러나 재정적·인적 자원이 부족하여 이러한 추가 업무 부담을 감당하기 어려운 경우가 많아 전문가의 조언 및 전문적 지원을 필요로 함.

## 2. 국제보호지역(IDA) 맞춤형 지원 수요 현황

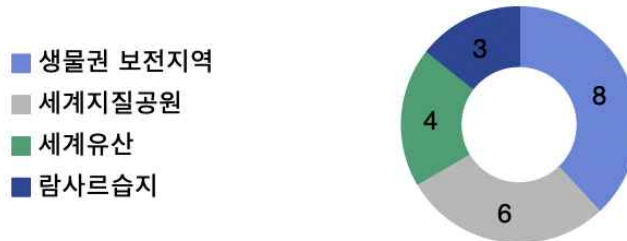
### 가. 「GCIDA 관리자 역량 강화 워크숍」 참가자 설문 조사

- IDA 맞춤형 지원에 대한 수요 현황 파악은 GCIDA가 2025년 7월 1~4일간 제주도에서 개최한 'Capacity Building Workshop on Management of IDAs'의 참가자를 대상으로 온라인 설문을 통해 이루어짐.
- 응답자 : 인도네시아, 베트남, 스리랑카, 태국, 필리핀 등 아시아 5개국 IDA 관련 종사자 12명
- 조사 방법 : 온라인 설문 조사
- 설문 구성 : 5개 항목, 15개 문항 (세부 문항을 비롯한 설문 양식은 부록 참고)
  - 참여자 배경 및 지원 이력
  - 사업 필요성 및 수요
  - 지원 방법
  - 참여 의향 및 관심 영역
  - 기타 의견

- 설문 주요 결과

- 참여자 배경 및 지원 이력

- 지정지역 관리 경험 다수 보유

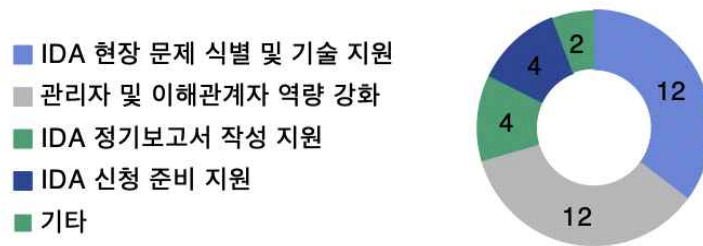


〈그림 2-5〉 지정지역 관리 경험 응답 결과

- 일부 응답자는 2개 이상 지역에 중복 관여
- 지정 신청 및 사후관리 관련 개별 지원 경험
  - > 12명 중 8명 지원 경험 있음
  - > 주요 지원 형태: MAB 위원회 및 GGN 주관 교육 수강, 자문 서비스, 자금 지원, CSR활동 등

- 사업 필요성 및 수요

- 모든 응답자가 IDA 맞춤형 지원 서비스의 필요성 '매우 필요' 또는 '필요' 응답
- 주요 필요 지원 분야:

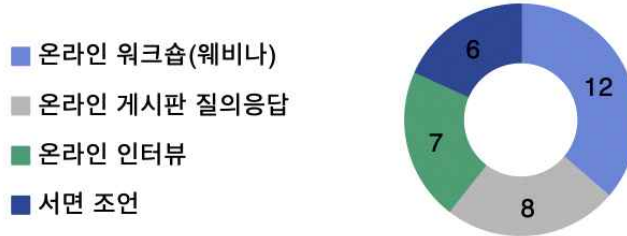


〈그림 2-6〉 주요 필요 지원 분야 응답 결과

\* 기타: 네트워킹 지원, 지역 기반 지질관광 상품 개발·마케팅 지원

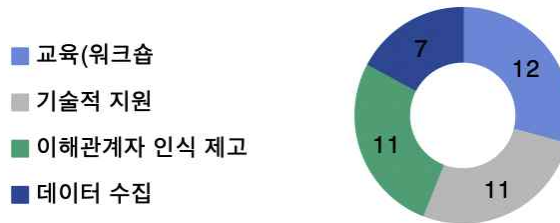
- 지원 방법

- 온라인 지원 선호도:



〈그림 2-7〉 온라인 지원 선호도 응답 결과

- 현장 지원 선호도:

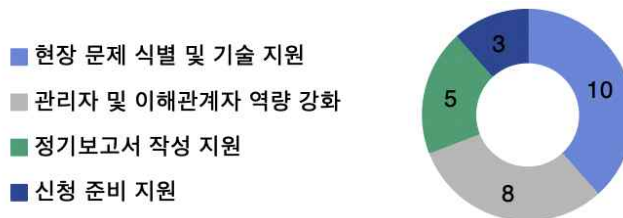


〈그림 2-8〉 현장 지원 선호도 응답 결과

- 온라인 접근성 저해 요인: 인터넷·디지털 인프라 미흡, 언어 장벽
- 개선 방안:
  - › 통역 서비스 제공(7표)
  - › 오프라인/인쇄용 기술 안내서 제공(5표)

- 참여 의향 및 관심 영역

- 선호 지원 분야:



〈그림 2-9〉 선호 지원 분야 응답 결과

• 선호 지원 방식:



〈그림 2-10〉 선호 지원 방식 응답 결과

• 모든 응답자: 파일럿 프로그램 참여 및 협력 의사 표명

• 추가 의견:

- › Peer-to-peer Learning 및 네트워킹 기회 제공
- › 현장(On-site) 개선 중심 지원
- › 실용적 툴킷 및 시각적 학습 자료 제공

• 주요 시사점

- IDA 맞춤형 지원 사업의 필요성 및 현장 수요 매우 높음.
- 핵심 요구사항: 기술 지원 및 관리자 역량 강화
- 추가 수요: 정기보고서 작성, 네트워킹, 지역 기반 발전 지원 등
- 지원 방식: 온·오프라인 병행형 교육 워크숍에 대한 선호도 높음.
- 접근성 개선 필요: 통역 및 인쇄 자료 등 실질적 보완책 마련 필요
- 사업 추진 기반: 모든 응답자가 시범 프로그램 참여 의사를 밝혀 사업의 실효성 및 지속가능성 긍정적으로 나타남.

## 제3장

# 국제보호지역(IDA) 맞춤형 사업의 실행 체계 구축 방안

1. IDA 맞춤형 사업의 체계
2. 웹 기반 사업 운영 시스템의 구축 및 콘텐츠 구성
3. 전문가 자문단 구성 및 운영·관리 방안



## 제3장

# 국제보호지역(IDA) 맞춤형 지원 사업의 실행 체계 구축 방안

## 제3장 1절 | 국제보호지역(IDA) 맞춤형 지원 사업의 체계

### 1. 사업의 개요

#### 1) 사업명

- 사업 수행에 사용되는 주 언어인 영어로 사업의 목표 및 주제가 간명하고 효과적으로 전달되도록 아래와 같이 사업명을 제안함.
- 전체 사업의 명칭
  - 영문 : Customized Support Programme for Internationally Designated Areas  
(약어: CSP-IDA)
  - 국문 : 국제보호지역 맞춤형 지원 프로그램
- 2개 세부사업
  - Online Support Project for IDAs (국제보호지역 원격 지원 사업)
  - Field-integrated Support Project for IDAs (국제보호지역 현장융합형 지원 사업)

#### 2) 비전 및 목표

- 프로그램의 비전
  - MIDA를 포함한 IDA 관리의 질적 개선에 효과적으로 기여하는 차별화된 맞춤형 역량강화 지원 모델로 자리 잡고 후속 연계 사업으로 ODA 국제 협력 사업을 추진하여 사업의 파급 효과

와 범위를 확대함.

- 프로그램의 목표

- 성과 측면 : IDA 지정 신청 과정 및 지정 후 관리에서 겪는 개도국 관리 기관 담당자와 사이트 관리자들의 어려움 해소와 역량강화를 지원하여 이들이 IDA의 관리·보전·활용을 자립적·지속적으로 개선하는데 기여함.
- 운영 측면 : 실효성 및 효율성 높은 사업 운영체계를 구축하고 실행하여 프로그램의 확대 발전 및 지속성을 확보함.

### 3) 프로그램의 기대효과

- 개도국의 IDA 및 MIDA의 관리·보전 역량 강화에 기여
- IDA 관리·보전 능력을 실질적으로 향상하여 지정 효과 및 이후 관리 체계 내재화
- IDA 관리 주체들의 자립 역량 강화, 동료학습(peer learning) 및 자기진단 문화 확산
- IDA 관리 개선에 도움이 되는 실용적인 자료(툴킷, 메뉴얼, 동영상 등)를 제작·수집·제공하여 저비용으로 정보 및 지식 활용
- 프로그램에 참여하는 IDA 관리자 및 전문가들의 네트워크를 구축하여 GCIDA의 기관 브랜딩 및 홍보에 기여
- IDA 관리 개선을 통해 쿤밍-몬트리올 글로벌 생물다양성 프레임워크(K-M GBF), 파리 협정, 지속가능발전목표(SDGs) 등 글로벌 전략 및 목표 이행에 기여

### 4) 프로그램의 추진 전략

■ GCIDA의 설립 목적, 실행력, 가용자원을 고려하여 프로그램의 단계적 확대·발전 추진

- 사업 시작부터 무리하게 규모와 범위를 키우는 것은 사업의 실행력 및 효과성을 저해하므로 단계적으로 사업의 영역, 방식, 범위 등을 확대하도록 함.
  - <국제보호지역 맞춤지원 프로그램>은 2025년 상반기에 본격적으로 업무를 시작한 신생 기관인 GCIDA의 설립 초기 신규 사업의 하나임.
  - 초기에는 <국제보호지역 원격 지원 사업> 한 사업만 추진하고, 중기부터 앞선 사업의 추진 성과와 경험을 바탕으로 하여 보다 심화·확대된 <국제보호지역 현장융합형 지원 사업>을 추진

하도록 함.

- ‘유네스코 지구 네트워크 프로젝트’와 같은 전문가 현장 파견 지원 중심의 프로그램보다는 온라인, 제주도 현장 활용 등 방식을 효과적으로 활용하도록 함.
  - 사업의 본격적인(핵심) 활동이 세계 각지에서 주로 이뤄지는 것은 제주도를 연구 및 훈련 현장으로 활용하도록 한 기관의 설립 목적 및 배경과 거리가 있으며, 기관의 전문 인력, 예산, 유관 기관 협력 체계가 미약한 초기 상황에서는 사업 실행과 성과 창출에 어려움으로 작용할 것임.
- 개별 사이트의 현장 지원 중심(예: 개도국의 IDA 신청서 개발 지원 등)의 사업은 장기간 많은 예산과 높은 전문성을 필요로 하므로, 본 프로그램 수행 후에 관련 전문성, 네트워크가 확대되고 소요 예산이 확보되었을 때 공적개발원조(ODA) 사업 방식 등으로 추진하는 것이 적절할 것으로 보임.
  - 본 프로그램에서 전문가의 현장 방문은 <국제보호지역 현장융합형 지원 사업>의 첫 번째 단계(스코핑 및 기초 역량 강화 과정)에서 해당 국가 및 사이트의 사전 조사 및 협의, 기초 역량 강화 목적으로 진행됨.

▮ 역량강화 프로그램의 수요가 큰 IDA(생물권보전지역, 유네스코 세계지질공원, MIDA)에 집중하여 프로그램의 효과성 증대

- 생물권보전지역, 유네스코 세계지질공원, MIDA를 IDA 맞춤형 지원 사업의 지원 대상으로 설정함.
- 특히 MIDA의 관리 역량 강화를 위한 본격적인 프로그램은 아직까지 없으므로 본 사업만의 차별화된 프로그램을 개발하여 발전시켜 나갈.

▮ 참여자의 직접 수행 역량 지원, 관련 조직 및 제도 개선 연계 등, 성과 확산 및 지속성을 높이는 프로그램 구성

- 참여자 및 참여 관리 기관이 할 일을 대신 수행하지 않고 그들이 직접 할 수 있도록 수행 역량을 지원하고 멘토링 함.
- 참여자 개인의 역량 강화에 그치지 않고 가능한 한 조직 체계, 업무방식 등, 사업 참여의 효과가 제도 및 체계의 개선으로 연결되도록 프로그램을 설계함.

▮ GCIDA의 유관 훈련·교육 사업과 연계·통합하여 프로그램의 성과 및 영향력 확대

- 기관 사업의 하나로 매년 개최되는 ‘국제보호지역 관리자 훈련 워크숍’은 과거 센터 설립

전에 몇 차례 개최해 온 훈련 워크숍과 유사한 형태로 장기 운영할 경우에 사업의 지속성 및 효과성 면에서 한계가 생길 것임.

- 훈련 워크숍을 IDA 맞춤형 사업의 <국제보호지역 맞춤형 프로그램>의 두 사업과 연계 및 통합하여 기관의 제한된 예산과 인력을 효과적으로 사용하고 사업의 성과와 파급력을 키우도록 함.
  - <국제보호지역 원격 지원 사업>의 ‘후속 멘토링 모듈’을 훈련 워크숍과 연계하고, <국제보호지역 현장융합형 지원 사업>의 ‘제주 역량강화 워크숍 과정’은 훈련 워크숍을 대체 통합하여 추진함.

#### Ⅰ GCIDA가 프로그램 운영을 직접 주도하여 기관의 내부 역량 축적·강화 도모

- 사업 운영을 외부 기관에 전면 위탁한다면 유네스코 카테고리 2 센터의 역할에 부합하기 어렵고, 사업 관리, 네트워크 구축 및 소통과 같은 사업 운영의 경험과 전문성을 기관 내에 축적하기 어려움.
- 기관 설립 초기에 기관의 내부 역량이 부족하다면 프로그램을 담당할 전문가를 정규 또는 임시 직원으로 채용하거나 외부 기관과 공동 운영하는 방식을 고려해 볼 수 있음.

#### Ⅰ 유네스코, IUCN 등 유관 기관과 긴밀히 협력

- 사업 추진에 필요한 전문적 자문, 관련 기관·단체 및 전문가 연계 등을 위해 국제지정제도 운영을 담당하거나 전문적으로 지원하는 유네스코, IUCN, ICCROM 등 유관 기관과 긴밀히 소통하고 협조를 받도록 함.
- 사업 준비 및 추진 과정에서 필요시 개별 자문 및 협조를 요청하고, 특히 전문가 자문단 구성, 시범 사업에 참여할 국가 및 사이트 추천, 사업 홍보 등 관련하여 도움을 받도록 함.

### 5) 수행 기간

- 10년간 2개 프로그램 추진
  - 2026년(0년 차) : 프로그램 운영체계 구축 및 실행 준비
  - 2027년(1년 차)부터 8년간 : 국제보호지역 원격 지원 사업
  - 2031년(5년 차)부터 4년간 : 국제보호지역 현장융합형 지원 사업
  - 2035년 : 프로그램의 전체 성과 정리·확산, 확대 발전 사업 준비
- 적응형 계획 및 실행

- 먼저 수행할 <국제보호지역 원격 지원 사업>의 4년간 추진 결과 및 대내외 환경 및 조건의 변화를 반영하여 5년 차부터 수행할 <국제보호지역 현장융합형 지원 사업>의 사업 방향과 계획을 구체적으로 수립·조정함.

## 6) 지역 범위

- GCIDA의 사업 지역 범위인 글로벌 대상
  - 글로벌 범위로 프로그램을 수행하되, GCIDA 정관에 명시된 대로 초기에는 아태지역과 아프리카 지역을 중점 대상 지역으로 고려할 수 있음.
- 프로그램 실행 지역에 따라 전문가 자문단의 구성 및 규모, 사업 운영 업무량 및 소요 예산이 달라짐을 고려
  - 프로그램 수행 지역(region)에 대한 경험 및 지식이 있고 해당 언어가 가능한 전문가들이 필요함. 예를 들어, 남미·카리브해 지역의 사이트나 국가가 참여한다면 그 지역의 경험과 지식이 있고 스페인어가 가능한 전문가들이 전문가 자문단에 있어야 함.

## 2. 프로그램의 세부 구성 및 내용

- <국제보호지역 맞춤형 지원 프로그램>에서 다룰 주제의 범주는 크게 세 가지임.
  - MIDA를 포함한 IDA의 관리 과제 관련 사항 : 보전 조치, 외래 침입종, 기후변화, 지역사회와의 상호작용, 직원 역량 강화 및 교육, 일반 대중 교육, IDA 내 또는 인근에 거주하는 공동체를 위한 지속가능발전 촉진 수단 등
  - 신규 IDA 후보지 신청 관련 사항
  - IDA 정기보고서 작성 및 검토 관련 사항
- <국제보호지역 맞춤형 지원 프로그램>의 두 가지 사업을 단계적으로 추진함.
  - 1~8년 차(8년간) : <국제보호지역 원격 지원 사업>
  - 5~8년 차(4년간) : <국제보호지역 현장융합형 지원 사업>

### 1) 국제보호지역 원격 지원 사업

- <국제보호지역 원격 지원 사업>은 MIDA를 포함한 IDA의 관리, 지정 신청, 정기보

고서 작성 등과 관련하여 겪게 되는 어려움이나 문제에 대해 전문가가 온라인으로 자문하는 사업임.

- 진행 방식에 따라 두 가지 모듈이 있음.
  - i) 신청 기반 자문 모듈 (Application-based consultation module)
  - ii) 후속 멘토링 모듈 (Follow-up mentoring module) : GCIDA가 개최하는 ‘국제보호지역 관리자 훈련 워크숍’과 연계해 진행되는 것으로, 2031년부터 <국제보호지역 현장융합형 지원 사업>이 실행되면 기존의 ‘국제보호지역 관리자 훈련 워크숍’은 본 사업의 ‘제주 역량강화 워크숍 과정’에 통합 운영되고 이에 따라 후속 멘토링도 함께 통합됨.
- 프로그램의 모듈별 추진 방안

〈표 3-1〉 프로그램 모듈별 추진 방안

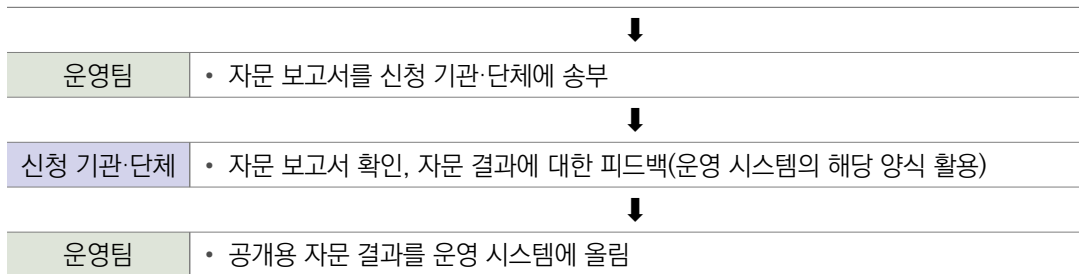
구분	신청 기반 자문 모듈 (Application-based Consultation Module)	후속 멘토링 모듈 (Follow-up Mentoring Module)
참여 대상	• 사업 대상 지역 내 IDA 관리 및 지정 신청과 관련된 정부 기관, 사이트 관리 기관, 지역단체 등 (기관·단체)	• GCIDA가 개최하는 그 해 ‘국제보호지역 관리자 훈련 워크숍’ 참가자 중에서 희망하는 자 (개인)
자문 내용	• IDA(생물권보전지역, 유네스코 세계지질공원 MIDA)의 지정, 관리, 제도 구축 등 온라인으로 진행 가능한 주제 • 온라인 소통 및 서면 자문으로 가능한 범위의 주제 및 내용으로 단순 정보를 묻는 질문은 제외 (예: 생물권보전지역 신청서 제출 마감일 등)	• ‘국제보호지역 관리자 훈련 워크숍’과 연계된 주제, 워크숍에서 작성한 개별 후속 과제(계획) 등 • 온라인 소통 및 서면 자문으로 가능한 범위의 주제 및 내용으로 단순 정보를 묻는 질문은 제외 (예: 생물권보전지역 신청서 제출 마감일 등)
참여 방법	• 웹 기반 사업 운영 시스템에 올려진 해당 참여 신청서를 작성하여 제출	• 웹 기반 사업 운영 시스템에 올려진 해당 참여 신청서를 작성하여 제출
신청 시기	• 1, 2, 3, 분기별 신청 마감일까지 신청서 제출 (1년에 세 차례 접수)	• ‘국제보호지역 관리자 훈련 워크숍’ 중에 공지 되는 안내에 따라 신청
참여 기관 (참여자) 선정	• 프로그램의 ‘조정위원회’가 신청서를 검토하여 추진 건 선정	• 신청서를 제출한 위 워크숍 참가자 모두 참여 가능
사용 언어	• 영어 • 사업 5년 차에 불어 추가하여 참여 범위 확대	• 영어

구분	신청 기반 자문 모듈 (Application-based Consultation Module)	후속 멘토링 모듈 (Follow-up Mentoring Module)
자문 방식	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 각 자문 건에 대한 최종 자문 보고서가 작성되어 참여 기관에 제공됨</li> <li>• 자문 과정에서 필요시 참여 기관에 추가 자료 요청, 또는 화상 인터뷰나 회의, 이메일 교신 등이 있을 수 있음.</li> <li>• 하나, 또는 필요시 복수의 신청 건들을 통합하여 진행 가능</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 참여자들의 멘토링 요청 사항을 중심으로 화상 회의, 이메일 교신 등</li> <li>• 후속 멘토링 양식에 따라 자문 내용 기록</li> <li>• 필요에 따라 개인별, 그룹 또는 적절히 혼합해 진행 가능. 그룹 멘토링은 동료학습 (Peer-learning)의 효과 있음</li> </ul>
담당 전문가	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 자문 건별 담당 전문가는 1인 또는 2인 이상일 수 있으며, 내용의 범위나 예상 업무량을 고려하여 정함</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 각 멘토링 건을 전문가 1인 또는 2인 이상이 진행</li> </ul>
자문 결과 활용	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 공개 가능한 자문 및 멘토링 결과를 웹 기반 사업 운영 시스템에 올려 널리 활용할 수 있도록 함</li> </ul>	

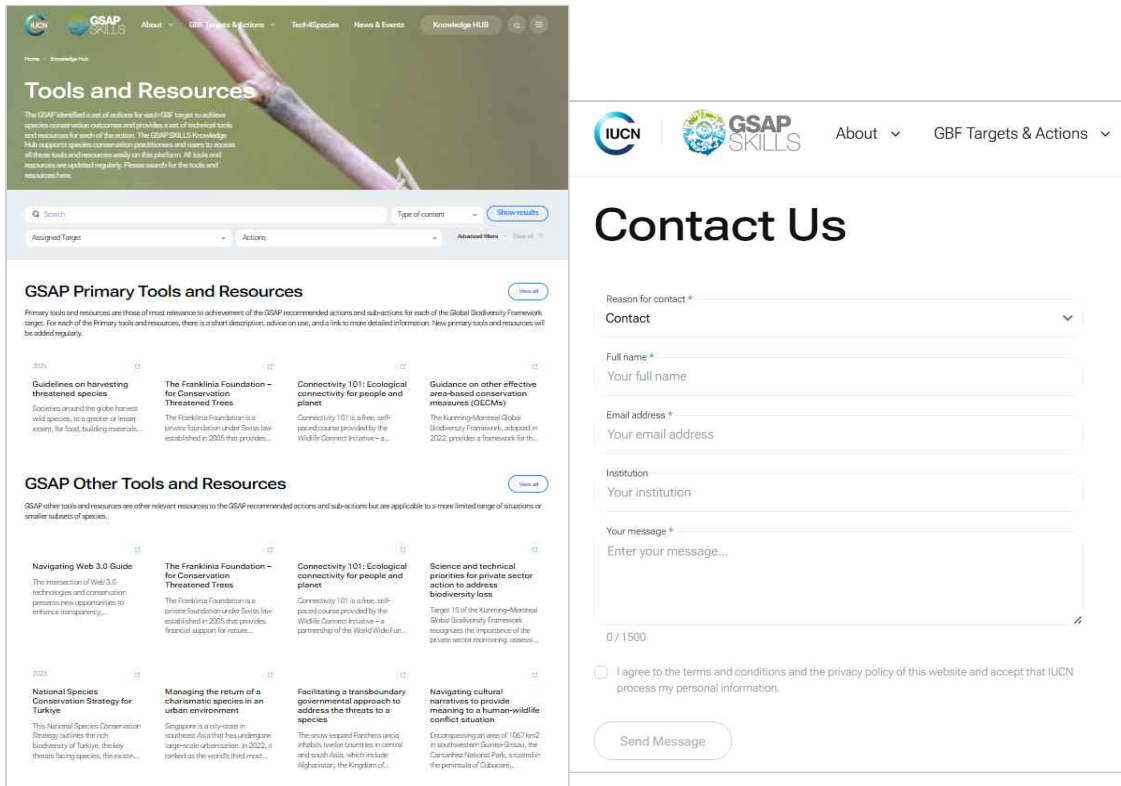
- <신청 기반 자문 모듈>의 진행 절차는 아래와 같음.

〈표 3-2〉 신청 기반 자문 모듈 진행 절차





- <신청 기반 자문 모듈>의 신청 양식에 주요하게 들어갈 항목은 아래와 같음.
  - 열고자 하는 정보 및 자문 내용에 해당하는 주제 카테고리 표시
  - 먼저 해답을 찾기 위해 운영 시스템의 콘텐츠를 검토했는지 확인
  - 작성자 및 사이트에 관한 정보
  - 자문 요청 사항
  - 자문 결과의 운영 시스템에 공개 동의 (민감한 내용은 제외 가능)
- <신청 기반 자문 모듈> 참고 사례
  - IUCN의 Global Species Action Plan (GSAP) Skills : 지식 허브 및 문의(자문 요청) 기능이 있는 웹 운영 시스템으로 웹사이트에 다양한 콘텐츠를 제공하고 궁금한 사항을 문의하면 관련 전문가들을 활용해 자문
  - 사이트 주소 : <https://gsapskills.org/page-resources/>
  - 지식 허브(Knowledge Hub)에 'Primary Tools and Resources', 'Other Tools and Resources' 등으로 구분하여 동 사업뿐만 아니라 IUCN, 여타 기관이 발간한 툴킷, 메뉴얼, 가이드라인 등 자료들을 간단한 소개문과 함께 사이트 링크로 연결
  - 'Contact Us'에 종 보존 기술 관련하여 궁금한 사항을 문의하면 IUCN의 동 사업 담당자가 IUCN Species Survival Commission에 소속된 연관 전문가에게 자문을 구해 답변 제공



〈그림 3-1〉 Global Species Action Plan(GSAP)의 Skills 사이트 내 지식 허브 및 문의 양식 화면

## 2) 국제보호지역 현장융합형 사업

- 〈국제보호지역 현장융합형 지원 사업〉은 〈국제보호지역 맞춤형 지원 프로그램〉 실행 5년 차인 2031년에 시범 사업을 시작으로 추진함. 앞서 실행해 온 〈국제보호지역 원격 지원 사업〉의 성과 및 운영 경험을 바탕으로 하여 보다 심화된 역량강화 과정을 제공함.
  - 〈국제보호지역 원격 지원 사업〉은 모든 과정이 온라인으로 이루어지는 것과 달리, 〈국제보호지역 현장융합형 지원 사업〉은 현장(대면) 및 온라인을 결합하여 역량강화 효과를 극대화함.
  - 수요자의 특정 목적을 효과적으로 달성하기 위해 필요한 기술 및 능력을 개발 및 강화하는 전략적, 목표지향적 과정임.
- 사업실행 국가 및 사이트는 참여 신청 또는 추천에 의해 접수된 곳 중에서 추후 마련될 세부 선정 기준에 따라 선정함.
  - 본 사업의 실행력 및 효과성을 높이기 위해 개별 사이트가 아닌 유사성이 있는 하나 또는 몇몇 국가 내 사이트들을 대상으로 그룹형 맞춤형 지원을 제공함.
- 국가 및 사이트 선정에서 고려할 사항

- 사업의 효과성 관점 : 사업 목적과의 정합성, 프로그램 내용의 현장 적용 가능성, 타 유사 프로그램 및 동 사업의 중복 참여 지양 등
  - 국제지정제도 관점 : 각 국제지정제도의 평가·모니터링 과정(생물권보전지역의 Process of Excellence 해당 사이트, 유네스코지질공원의 정기평가 '레드 카드' 사이트 등)에서 관리 개선이 필요하다고 평가된 사이트, 그리고 해당 국제지정제도를 처음 지정받고자 하는 국가 및 사이트를 우선적으로 고려
  - 대한민국 관점 : 관련 부처의 중점 협력국 명단 참고 (예: 국가유산청의 경우 2021년 연구를 통해 14개 중점 협력국 선정)
- 프로그램의 특징
    - 공통점·유사성이 큰 한 지역 내 국가(예: 1~3국)의 IDA 관리 및 지정신청 관계자들이 참여
    - 주최 기관이 일방적으로 구성한 프로그램이나 강의, 전달 중심의 과정이 아니라 참여 국가 및 사이트의 현황과 필요에 근거한 맞춤형 프로그램으로 구성하고 상호작용 방식으로 진행
    - 일회성 자문이나 워크숍에 그치지 않고 후속 멘토링을 통해 단계별, 지속적 지원
    - 본 사업의 웹 운영 시스템의 실무형 학습 자료 및 정책도구를 효과적으로 활용
    - 프로그램을 통해 성과가 확인된 우수사례를 웹 운영 시스템, 뉴스레터, 간행물, SNS 등을 통해 확산
  - <국제보호지역 현장융합형 지원 사업>의 구성

<표 3-3> 국제보호지역 현장융합형 지원 사업의 단계별 과정

단계별 과정	내용
① 스코핑 및 기초 역량 강화 과정	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 자가 진단 : 참여 기관 및 사이트가 웹 운영 시스템에 업로드되어 있는 자가진단 양식을 작성 후 제출하여 해당 지역의 기초 현황 및 과제에 대해 파악</li> <li>• 전문가의 현장 방문 : 담당 전문가가 참여 기관 및 사이트를 방문하여 정부 관계자, 사이트 관리자, 지역사회 대표 등과 면담하고 현장 방문 등을 통해 맞춤형 지원이 필요한 요청 사항 및 과제를 구체적으로 조사</li> <li>• 기초 역량 강화 : 필요시 관련 실무자들을 대상으로 기초적 교육 시행</li> </ul>
② 제주 역량강화 워크숍 과정	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 워크숍 프로그램 개발 : 담당 전문가가 스코핑 및 현장 방문 결과를 토대로 맞춤형 워크숍 프로그램 개발</li> <li>• 워크숍 참가 : 참여 기관의 실무자, 사이트 관리자 등이 제주에서 진행되는 워크숍에 참가하고 필요한 자문을 받음</li> </ul>

단계별 과정	내용
③ 후속 멘토링 및 모니터링 과정	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 웹 운영 시스템에 업로드되어 있는 후속 멘토링 및 피드백 양식을 활용하여 참여자가 습득한 내용을 현장 실무에 어떻게 적용했는지 점검하고, 질문이 있을 시 해당 전문가가 피드백</li> </ul>

### 3) 홍보

#### 가. 사업 홍보의 기본 방향

- 기관 및 사업의 신뢰도를 높이기 위해 사업의 완성도가 어느 정도 갖춰졌을 때 외부에 사업을 본격적으로 홍보함. 초기에는 <국제보호지역 원격 지원 사업>을 중심으로 단계적, 점진적 홍보 추진
- 프로그램의 웹 기반 운영 시스템이 구축되고 시범 운영이 안정화된 이후(사업 2년 차부터)에 본격적인 대외 홍보를 하는 것을 목표

#### 나. 홍보 전략 및 주요 수단

- 웹 기반 홍보 및 콘텐츠 제공
  - 프로그램 웹페이지 섹션에 사업의 핵심 정보(개요, 신청 방법, 지원 범위 등) 관련 콘텐츠 제공
  - 프로그램 웹페이지 섹션에 '뉴스 또는 소식'을 마련하거나 기관 메인 홈페이지에 통합하여 운영 및 프로그램에 참여하는 기관이나 개인의 인터뷰 등을 게시하여 프로그램이 활발히 운영되고 있음을 지속적으로 노출
- 온라인 뉴스레터 발행
  - 프로그램 실행 초기에 <국제보호지역 원격 지원 사업>의 홍보용 뉴스레터를 발행하여 신규 참여 유도
  - 이후에는 연 1회 정기 뉴스레터를 제작하여 프로그램 실행 결과 및 사례 공유
  - 뉴스레터의 경우 프로그램 참여 기관에 우선 배포하고, 관련 협력 기관(예. UNESCO, IUCN 등)과 사전 협의를 거쳐 배포 협력 타진
  - 뉴스레터를 단순 홍보물이 아닌 네트워킹 수단으로 활용하여 참여자와 협력 기관 간의 교류 촉진

- 기관 홍보 채널 및 결과물 활용
  - 기관의 SNS(특히 인스타그램에 활동사진, 영상 등) 등 기존 소통 수단을 통해 정기적으로 사업 소식 공유
  - 사업 연차 보고서, 우수사례, 프로그램 이행 활동 영상 등을 제작하여 활용
- 국제 행사 및 네트워크를 통한 홍보 확대
  - 각 국제지정제도의 이사회나 총회, IUCN 행사 등에서 본 사업의 성과를 활용한 부대행사 개최, 포스터 전시, 회의 발언 (대한민국 대표단의 발언에 포함 등)
  - 2026년 7월 부산에서 개최 예정인 제48차 세계유산위원회에서 열릴 관련 부대행사에서 <국제보호지역 원격 지원 사업>를 비롯한 본 프로그램 추진 계획을 알리고 관심과 참여 독려

### 3. 프로그램의 운영조직

- 본 연구에서는 <국제보호지역 원격 지원 사업> 실행에 초점을 맞춰 프로그램 운영조직 구조를 제시함. 사업 5년 차부터 <국제보호지역 현장융합형 지원 사업>을 실행하게 되면, 앞선 <국제보호지역 원격 지원 사업>의 운영 경험, <국제보호지역 현장융합형 지원 사업>의 특성과 필요, 그 시점의 기관의 조직 및 예산 등 제반 요소를 고려하여 재설계하도록 함.

#### 가. 운영조직의 구성 및 관계

- 프로그램의 원활한 운영과 투명한 의사결정, 체계적·효과적 자문 및 검토 절차가 이루어질 수 있도록 아래와 같이 세 단위로 운영조직을 구성함.
  - ① 운영팀(Operational Team) : 프로그램의 실질적인 업무 수행, 웹 기반 운영 시스템 운영 담당
  - ② 조정위원회(Coordinating Committee) : 세부 사업의 방향 및 운영전략 제시, 세부 사업계획 검토, 프로그램 운영에 필요한 전문적 의사결정, 성과 점검 등 수행
  - ③ 전문가 자문단(Expert Group) : 국제보호지역 전문성을 기반으로 자문 활동 수행, 프로그램의 개선 방안 제안 등
- 상호 협력적 구조로 사업의 전략적·내용적 완성도를 확보하며, 각각의 단위는 역할과 기

능을 명확히 분담하면서 상호연계·보완적 관계를 지님.

- 운영조직의 원칙
  - 전문성 : 세부 사업의 방향성 및 자문 내용 등에 대한 판단은 조정위원회를 중심으로 설정
  - 효율성 : 최소 인력과 비용으로 실질적 효과를 창출하도록 간결한 구조(lean structure) 유지
  - 투명성 : '신청 - 검토 - 결과 제공·공개'의 전 과정을 문서화하고 공유하여 투명하게 관리
  - 연계성 : 운영팀 - 조정위원회 - 전문가 자문단 간 정기·비정기 소통방식 및 피드백 루프 구축
  - 지속가능성 : 지속적·안정적 운영을 위해 조직 운영 방식, 자문 절차 등을 지속적으로 개선
  - 확장성 : 사업의 확대 단계에서 파트너 국제기관(예 : 유네스코, IUCN 등)의 참여를 유연하게 포함

#### 나. 운영팀(Operational Team)

- 주요 임무
  - 운영팀은 프로그램의 실무적 중심으로서 전체 운영 실행과 흐름을 관리하고 조정위원회 및 전문가 자문단 간의 소통과 협력이 원활하게 이루어지게 하는 행정, 운영, 연계 등의 기능을 수행
- 구성 및 형태
  - GCIDA 내 전담 인력으로 구성하며(임시 전문 인력 채용도 고려) 필요시 외부 기관(예 : 지역 협력 기관, 국제기구 협력 기관)과 협업 구조 설정
  - 초기에는 최소 인력(2-3명)으로 시작하여 사업의 확장 단계에 따라 외부 협력 기관 또는 컨소시엄 파트너 형태로 확장 가능
- 주요 역할
  - 전체 프로그램의 행정 및 일상적 운영 관리를 수행하는 사무국의 역할 수행
  - 조정위원회의 결정에 따라 세부 사업 운영 방향 및 연간 계획 수립 및 시행
  - 프로그램의 웹 기반 운영 시스템의 관리 및 콘텐츠 큐레이션
  - 참여 기관·단체 대상 안내, 사업 홍보, 참가자 모집 및 접수 관리
  - <국제보호지역 원격 지원 사업>의 신청접수 및 정리, 신청 기관·단체와 소통
  - 전문가 자문단에 자문 요청 및 의사소통·회의 조정 등 연계(liaison) 역할

- 결과물(자문 보고서, 우수사례 등)의 아카이브 생성·관리 및 활용
- 참여 기관·단체의 요청, 피드백 수집 및 운영 개선 의견 정리 및 조정그룹에 보고 등

#### 다. 조정위원회(Coordinating Committee)

- **주요 임무**

- 조정위원회는 세부 사업의 구체적인 운영 방향 설정과 이행을 제시·감독하는 의사결정 단위로, 세부 사업이 GCIDA의 설립 목적과 중장기 전략에 부합하도록 운영되는지를 점검하고 핵심적인 사업 이행 방향 및 전략 결정을 담당
- 실무를 담당하는 운영팀과 자문을 담당하는 전문가 자문단을 상위에서 조정·조율하는 역할 수행

- **구성 및 형태**

- 전문가 3~4인(예 : 생물권보전지역, 유네스코 세계지질공원, MIDA 담당 전문가 3명 포함), GCIDA 센터장을 필수 구성원으로 함.
- 전문가의 경우, 국제지정제도 활동의 참여 경력이 많고 관련 전문가들의 현황을 잘 알고 있으며 사업의 이해도가 높은 이들이 적합함. 초기에는 관련 전문가들을 잘 알고 있는 국제협력 기관(유네스코, IUCN 등)의 추천을 받아 검증된 이들을 참여시키고, 이후에는 전문가 자문단 중에서 적합한 이들을 참여시킬 수 있음.
- 이 외에 관계 부처나 협력 기관의 대표를 필요에 따라 임시 구성원으로 참여시킬 수 있음. (예 : 사업 운영회의 참석, 특정 안건 조언 등)
- 전체적으로 소수 정예의 전략 조정 기구로 운영하며 실무를 직접 수행하기보다는 방향 설정, 승인, 조정 등에 집중함.

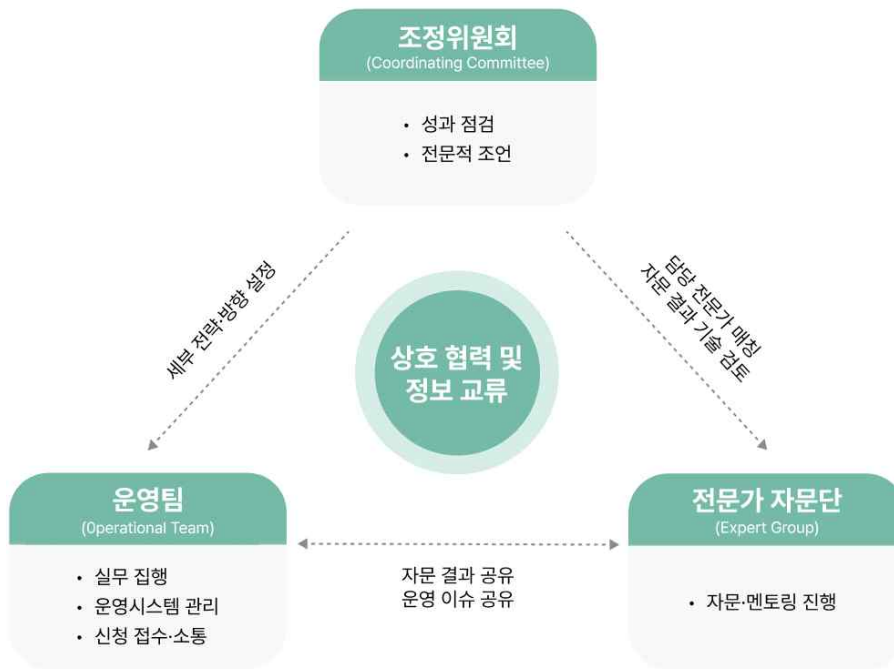
- **주요 역할**

- 세부 사업의 방향 설정 및 실행 계획 조정 : 기관의 관련 사업 전략 및 계획에 맞춰 세부 사업 방향과 전략 설정, 우선 지원 분야 및 국제 동향과 연계하여 사업 방향의 정합성 검토, 운영팀이 마련한 연간/분기별 실행 계획을 검토·조정
- 세부 사업의 자문 활동을 담당할 전문가 매칭 : <국제보호지역 원격 지원 사업>의 분기별(신청 기반 자문 모듈) 및 연례(후속 멘토링 모듈), 그리고 <국제보호지역 현장융합형 지원 사업>의 각 건의 자문 활동을 수행할 적합한 전문가를 전문가 자문단에서 매칭
- 사업 운영을 위한 전문적 조언 : 프로그램의 품질을 확보하기 위한 자문 기준, 스크리닝 기

- 준, 우선순위 설정 등 전문적인 판단 제시, 자문 보고서 양식 등 사업의 전문적 자료 개발 자문, 전문가 자문단 구성 및 운영에 대한 방향 제시
- 사업의 성과 점검 및 조언 : 전문가가 운영팀에 송부한 자문 보고서를 기술적 검토(technical review)한 후 운영팀에 전달, 자문 보고서, 멘토링 기록, 참여자 만족도 및 개선 의견 등 검토하여 우수사례 선정 및 프로그램의 성과 및 개선점 제시

## 라. 전문가 자문단(Expert Group)

- **주요 임무**
  - 전문가 자문단은 <국제보호지역 맞춤형 지원 프로그램>의 각 세부사업 실행 과정에서 전문적 자문을 맡을 전문가 풀로서, 사업의 전문성과 기술적 신뢰성을 확보하는 핵심 자원임.
  - 국제지정제도 관련한 전문 지식과 현장 경험을 바탕으로 국제지정제도의 기준과 현장 요구를 균형 있게 반영하는 질 높은 전문 자문을 제공하도록 함.
- **주요 역할**
  - 자문 활동 : <국제보호지역 원격 지원 사업>의 경우, 운영팀이 요청한 자문 건의 수혜 대상 기관(대상자)에 온라인 방식으로 자문 및 멘토링을 제공하며 자문 대상에 실질적으로 도움이 되는 권고사항 제시
  - 지식 자료 개발 및 고도화에 기여 : FAQ, 사례집, 톨킷 등 지식 자료 개발 과정에 참여하여 전문적인 관점 제공
  - 전문적 자문: 조정위원회가 요청하는 특정 주제(예 : 대상 선정 기준, 자문 방식 등)에 대한 자문 제공
- **본 프로그램의 실행에 핵심적 역할을 담당할 전문가 그룹의 세부적인 구성 및 운영·관리 방안은 별도 절(제3장 3. 전문가 자문단 구성 및 운영 관리 방안)에서 기술함.**



〈그림 3-2〉 운영조직 단위 간의 상호 관계

## 제3장 2절 | 웹 기반 프로그램 운영 시스템의 구축 및 콘텐츠 구성

### 1. 웹 기반 사업운영 시스템의 목적 및 기능

#### 1) 프로그램 운영 시스템의 목적

- 본 연구에서는 먼저 실행될 <국제보호지역 원격 지원 사업>에 필요한 웹 기반 운영 시스템을 제시함. 2031년부터 추진될 예정인 <국제보호지역 현장융합형 지원 사업>을 위한 시스템은 이 사업의 준비 단계에서 필요 사항을 반영하여 보완 및 구축하도록 함
- 웹 기반 사업 운영 시스템은 국제보호지역 원격 자문 프로그램의 전 과정을 효율적으로 관리하고, 참여자 및 관계 기관이 지속적으로 학습·소통할 수 있는 통합 플랫폼 역할을 함.
- 동 시스템은 단순한 정보 제공을 넘어, 사업의 전 과정을 효율적으로 관리할 수 있도록 '신청접수 - 진행 관리 - 성과 추적 - 지식 공유 - 사후모니터링'을 하나로 연결하는 '원스톱(One-stop) 관리 체계'를 제공함.
- 현장 적용이 가능한 역량강화 지원(자문)을 효율적으로 실행할 수 있도록 직접 활용할 수 있는 실무형 학습 자료 및 정책도구를 제공하는 플랫폼 역할을 수행함.
- GCIDA의 관리 부담을 줄이면서도 비용 효과적 운영과 접근성 향상을 동시에 달성하도록 함.

#### 2) 프로그램 운영 시스템의 주요 기능

- 세부 사업의 정보 제공 : 사업 개요 등 기본적인 정보 제공, 일정 공지, FAQ 제공
- '신청 기반 자문 모듈' 참여 신청 : 온라인 신청, 참여자 등록, 진행 현황 조회 기능 등을 효율적으로 관리 할 수 있는 운영 인터페이스 제공
- '후속 멘토링 모듈' 참여 및 진행 지원 : 후속 요청 관리, 멘토링 기록 추적, 진행 현황 표기 등 장기적 역량강화를 위한 지원 기능 고려
- 자료 아카이브 및 지식 공유 : 자문 보고서 및 자문 활동 사례, 관련 메뉴얼 및 툴킷 등을 체계적으로 연계·관리하는 지식 허브 기능 수행

- GCIDA 홈페이지에서 운영하고 있는 자료 메뉴를 링크하거나 MIDA 정보공유 허브 메뉴와 통합 등도 검토함.
- 커뮤니티 : 동료학습(Peer-learning) 게시, Q&A 포럼 운영뿐만 아니라 성과관리 및 후속 모니터링을 위한 참여자 만족도와 개선 의견 제시 기능(비공개)을 통해 프로그램 운영의 질을 개선하기 위한 환류 장치 탑재

## 2. 콘텐츠의 구성 및 구축 방안

### 1) 콘텐츠의 구성

- 프로그램 운영 시스템의 콘텐츠는 크게 5개 메뉴로 구성하며 각 메뉴의 핵심 목적은 다음과 같음.
  - 프로그램 개요 : 전체 사업(맞춤형 국제보호지역 역량강화 사업 및 원격 자문 프로그램의 배경 및 목적, 사업 운영 시스템 구성 등 기본 정보
  - 신청 기반 자문 모듈: 신청을 받아 진행하는 자문 활동을 지원하기 위한 세부 절차 및 진행 경과 제공
  - 후속 멘토링 모듈: GCIDA의 훈련 워크숍 참가자를 대상으로 하는 후속 멘토링의 참여 및 진행, 자료 축적
  - 자료 아카이브 : 관련 지식·정보 공유, 프로그램의 자문·멘토링 결과 축적 및 공유
  - 커뮤니티 : 참여자 네트워크 및 소통 촉진, 프로그램 개선 의견 수렴(비공개)
- 콘텐츠 메뉴 구성과 세부 항목(메뉴 트리)은 아래 그림과 같음.

〈표 3-4〉 국제보호지역 맞춤형 지원 사업의 웹 운영 시스템 메뉴 트리

대분류 (Depth 1)	중분류에 들어갈 사항 (Depth 2)
About the Project (프로그램 개요)	• Background & Purpose(배경 및 목적), Implementing Structure(운영 구조) 등
Application-based Consultation Module (신청 기반 자문 모듈)	• How to apply(신청 방법), Application form(신청 양식), Self-diagnosis(기초 현황 자가진단), Progress Status(진행 현황) 등
Follow-up Mentoring Module (후속 멘토링 모듈)	• Participation & Process(참여 안내 및 진행 절차), Participation form(참여 신청 양식), Mentoring Notes(멘토링 기록), Progress Status(진행 현황) 등

대분류 (Depth 1)	중분류에 들어갈 사항 (Depth 2)
Resource Library (자료 아카이브)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Knowledge Resource(지식자원), MIDAs Information Hub(MIDA 정보공유 허브 - 링크), Consulting Cases(신청 기반 자문 사례), Mentoring Cases(후속 멘토링 사례), Statistics and Infographics(통계 및 시각화 리포트) 등</li> </ul>
Community (커뮤니티)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• FAQ(자주 하는 질문), Notice(공지사항), Peer-learning Board(동료학습 게시판), Q&amp;A Forum(문의 게시판), Satisfaction survey &amp; Suggestions(참여자 만족도 및 개선 의견)</li> </ul>

- **운영 언어**

- 전체 프로그램의 기본 언어는 영어임.
- 프로그램 수행 5차 연도에 사업 확대에 따라 <국제보호지역 원격 지원 사업>의 일부 자문을 불어로 진행하고 관련 콘텐츠(양식, 절차, 공지 사항 등)도 불어로 함께 제공함.

- **이용 형태**

- 대부분의 콘텐츠는 개방적으로 접근 가능하도록 하며, 로그인 기반의 참여자 전용 영역을 통해 자문 참여 관리, 멘토링 이력, 자가 진단 결과를 확인할 수 있도록 시스템을 구축함.
- 아카이브 기능 중 모든 자문 보고서 및 멘토링 결과 자료, 참여자 만족도 및 개선 의견은 비공개로 운영하여 기관의 사업 운영에 참고하도록 함.

## 2) 주요 콘텐츠의 내용

### 가. 신청 기반 자문 및 후속 멘토링 진행에 필요한 콘텐츠

- ‘신청 기반 자문 모듈’에 참여하는 국가-사이트의 기초 현황에 대한 사전 진단 양식
  - 맞춤형 자문을 제공하는 데 참고할 기초 정보를 얻기 위한 것으로, 참여 기관 및 사이트가 관리·보전 현황, 조직 구조, 주요 과제, 필요 역량을 온라인 설문 방식으로 스스로 진단하도록 하는 기본 보고 도구
  - 본 사업의 운영팀과 조정위원회는 진단 결과를 바탕으로 해당 지역의 상황을 파악하고, 자문 설계 및 활동의 기초 자료로 활용
  - 웹 기반 설문 형태로 구성 (구글 폼 등 오픈소스 도구 활용)
  - 선택형 및 서술형 항목 병행하고, 향후 단계별(예 : 기초-중간-성과 모니터링) 성과 비교 자료로 활용

- ‘후속 멘토링 모듈’의 기록 양식
  - GCIDA의 ‘국제보호지역 관리자 훈련 워크숍’ 참가 후에 참여자가 학습한 내용을 현장 실무에 어떻게 적용했는지 점검하고 자문하는 멘토링 과정에 활용할 양식
  - 성과 기반의 사후 점검과 지속적이고 일관성 있는 전문가 멘토링 활동 지원을 위함.
  - 온라인으로 기록 및 저장할 수 있도록 웹 기반 설문 형태로 운영
    - 웹 기반 설문 형태로 구성 (구글 폼 등 오픈소스 도구 활용)
    - 전문가(멘토)는 입력된 내용을 기반으로 피드백 제시, 추가 자문 필요 사항 진단
    - 향후 공통적으로 도출된 과제는 톨킷, FAQ, 지식 자료 개발에 환류하여 콘텐츠 고도화에 활용
  - 성과 활용 및 환류 구조
    - 참여자의 제출 정보를 기반으로 추가 역량 강화 수요 파악, 추가 지원 여부 판단
    - 조정그룹이 기록자료를 검토하여 자문(멘토링) 품질 및 절차 개선에 활용
    - 축적된 데이터는 정량·정성 지표에 반영하여 사용자 중심의 서비스 개선과 참여 유지에 기여

#### 나. 자료 아카이브(Resource Library) 관련 콘텐츠

- GCIDA가 직접 생산 또는 외부 협력 기관의 정책 및 지식자원(필요한 부분 선별 필요)을 통합적으로 제공하는 온라인 아카이브로서, 본 사업과 관련된 자료 및 성과물을 손쉽게 검색하고 활용하게 함.
  - 프로그램 참여자들은 프로그램 참여 전과 진행 과정에서 보조 학습 자료로 활용 가능.
  - 대외적으로는 사업의 성과 및 우수사례를 널리 확산하고 활용
- 자료 아카이브는 GCIDA 홈페이지에 제공하는 자료실(Resource) 메뉴 또는 MIDA 정보 공유 허브 메뉴와 연계 및 통합 운영하여 일원화된 자료 접근을 가능하도록 구축함.
- 단계별 자료 구성
  - 초기 및 단기 : <국제보호지역 원격 지원 사업>의 자문 및 멘토링 사례, 우수사례 모음 등
    - 우수사례 모음 : 본 프로그램을 통해 성과가 확인된 우수사례를 영상 및 PDF로 정리하여 뉴스레터 및 공식 SNS를 통해 공유하고 웹 운영 시스템 내 라이브러리 형태로 공개하여 공식 홈페이지를 통해서도 자료에 접근할 수 있게 함.
  - 중장기 : GCIDA 및 유관 기관이 제작한 IDA 관리 관련한 톨킷, 메뉴얼, 보고서 등

## 다. 커뮤니티(Community) 관련

- 본 사업에 참여하면서 얻은 지식, 참여 기관(참여자)의 경험과 정보 등을 공유하는 경험 공유의 장으로 기능함.
- 이를 통해 참여 기관(참여자)은 본 사업 관련한 네트워크 기반의 공동 학습을 할 수 있음.
- 주요 구성 항목
  - 동료학습(Peer-learning) 게시판 : 참여 기관 간 우수사례, 도전 과제, 현장 해결 경험을 공유하는 학습 및 네트워크 구축 공간
  - Q&A 포럼 : 원격 자문 프로그램 추진 과정에 발생하는 기술적, 행정적 질문 해결. 여기서 제기되는 관련 질의응답 중 반복적인 질의는 FAQ 업데이트로 연계
  - 참여자 만족도 및 개선 의견(비공개) : 참여자가 자유롭게 개선점 및 참여 소감에 대한 의견을 비공개로 제출할 수 있는 환류 체계의 핵심 요소로 운영

## 라. FAQ 관련

- FAQ는 원격 자문 프로그램 참여 기관(참여자)과 잠재적 참여 기관(참여자)의 이해를 돕기 위한 기본 안내 도구로, 다음과 같은 주요 질문 항목으로 구성할 수 있음.
- FAQ 문항 구성(안)
  - 대상 지역 및 참여자 관련
    - <국제보호지역 원격 지원 사업>은 어떤 국제지정제도를 대상으로 하나요?
    - '신청 기반 자문 모듈'은 누가 신청할 수 있나요?
    - '후속 멘토링 모듈'은 누구를 대상으로 하나요?
  - 신청 절차, 범위 및 비용 관련
    - '신청 기반 자문 모듈' 참여 신청은 언제, 어떻게 하나요?
    - 참여 기관이 비용을 부담해야 하나요?
    - 한 참여 기관이 몇 건까지 원격 자문을 신청할 수 있나요?
    - '신청 기반 자문 모듈'은 1년에 몇 건 진행되나요?
  - 자문 내용 및 언어 관련
    - <국제보호지역 원격 지원 사업>에서는 어떤 주제로 자문이 제공되나요?
    - '신청 기반 자문 모듈', '후속 멘토링 모듈'은 어떤 언어로 진행되나요?

- 전문가 관련
  - 누가 <국제보호지역 원격 지원 사업>의 원격 자문 및 멘토링을 수행하나요?
- 위 문항은 사업 초기 단계의 예시 목록이며, 시범 사업 진행 과정 및 결과에서 도출되는 질문 유형과 운영 경험을 기반으로 하여 지속적으로 확장, 정비 및 보완하도록 함.

### 3) 프로그램 운영을 위한 콘텐츠 개발 및 구축 방안

#### 가. 초기(프로그램 실행 1~3년 차) : <국제보호지역 원격 지원 사업>의 운영 자료 개발 및 역량강화 콘텐츠의 기초 자료 축적

- 프로그램 운영 초기에는 <국제보호지역 원격 지원 사업> 운영에 필요한 기초 자료를 개발하고, 사업실행 결과 콘텐츠를 체계적으로 구축하는 데 중점을 둬.
  - 프로그램 실행 1차 연도에 추진되는 시범 사업에서 생성되는 모든 콘텐츠(자문 보고서, 기술 검토 의견서, 권고사항 목록, 멘토링 기록 등)를 1차 데이터로 수집 및 정리하여 콘텐츠 구축의 세부 방안 수립 및 향후 툴킷과 같은 표준화 도구 개발의 기초 데이터로 활용함.
- 운영에 필요한 기초 자료 개발의 주요 내용
  - 사업 운영에 필요한 문서 및 양식 개발 (자문 신청 양식, 멘토링 참여 신청 양식, 기초 현황 사전 진단 양식, 멘토링 기록지 양식, FAQ 등)
  - 참여 기관(참여자) 안내 및 활용을 위한 사업 안내 자료, 이용자 가이드 제작
  - 내부 운영 지침 수립 (자문 진행 세부 절차, 검토 기준, 데이터 관리 지침 등)
- 콘텐츠 관리 체계 마련
  - 참여 기관(참여자)이 제공하는 자문을 위한 기초 자료 또는 행정문서는 정보보안 기준에 따라 비공개 상태로 관리
  - 원격 자문 과정에서 활용된 참고 자료, 개선안, 시각 자료 등도 향후 콘텐츠 재활용을 위해 메타데이터 부여 후 저장
  - 오픈소스 기반 플랫폼에 기초 자료(예. 사례 영상) 중심으로 탑재 등
- GCIDA의 '국제보호지역 관리자 훈련 워크숍' 및 본 사업의 콘텐츠 연계
  - '신청 기반 자문 모듈' 및 '후속 멘토링 모듈'의 결과 등 관련 콘텐츠를 워크숍 프로그램 구성 및 진행에 적극 활용

- 워크숍의 활동자료(사례 영상, 인터뷰, 사진 자료 등)를 <국제보호지역 원격 지원 사업>의 콘텐츠로 활용할 수 있도록 관리

#### 나. 중기(프로그램 실행 4~6년 차) : 실물 자료 체계화 및 모듈 확장, <국제보호지역 현장 융합형 지원 사업> 실행을 위한 기초 자료 개발

- 초기 동안 구축한 기초 자료에 기초하여 체계적인 학습 자료로 발전시키는 단계로 실무자 및 관리자 중심의 온라인 학습 및 증강기 프로그램(예 : <국제보호지역 현장융합형 지원 사업>, ODA 사업 등)의 개발 도구로 활용하도록 자료 구축
  - 사업 운영 과정에서 반복적으로 제기되는 주제 발굴, 후기에 개발한 GCIDA 역량강화 툴킷의 개요(기초 틀) 마련
  - 개발 및 축적된 자료들을 주제별로 구성하여 자료 아카이브 공간을 체계적으로 구성
- 프로그램 실행 5년 차부터 추진하는 <국제보호지역 현장융합형 지원 사업>의 운영에 필요한 절차, 메뉴얼, 양식 등과 같은 기초 자료 개발
- 프로그램 실행 5년 차에 <국제보호지역 원격 지원 사업>의 일부가 불어로 진행되는 것과 연계해 기존 영어로 된 주요 콘텐츠(프로그램 개요, 신청 양식 등)를 불어로도 제공하여 콘텐츠 활용 범위 확장

#### 다. 후기(프로그램 실행 7~9년 차) : GCIDA의 IDA 역량강화 툴킷 개발

- 후기에는 콘텐츠의 공식화 및 확산의 단계로 이전 단계에서 검증된 <국제보호지역 현장 융합형 지원 사업>의 실행 과정을 GCIDA의 고유 툴킷으로 공식화
  - 국제 파트너 기관(UNESCO, ICCROM, IUCN 등)과 공동 개발 및 출판 추진
  - 향후 GCIDA 맞춤형 역량강화 사업으로 확장하는 기초 사업 자료로 활용(추후 ODA 사업으로 확장 등)

### 3. 프로그램 운영 시스템의 구축 방안

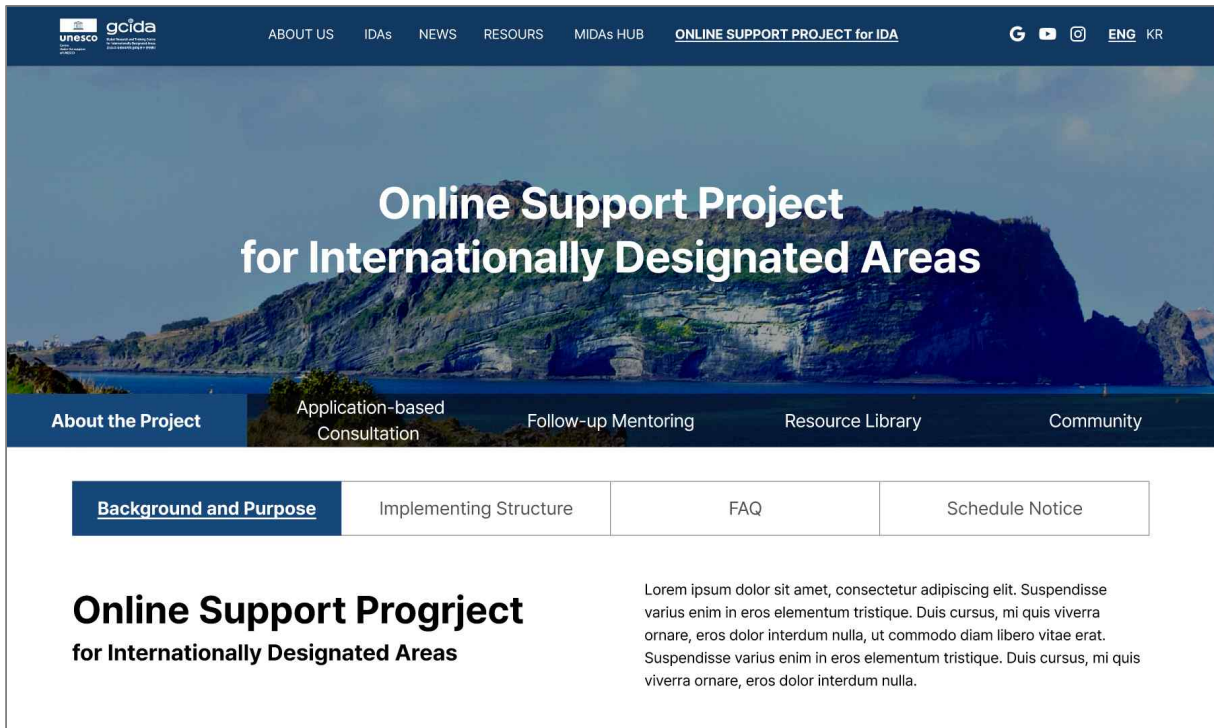
#### 1) 구축 방안

- 1안 : GCIDA 홈페이지 내에 본 프로그램을 위한 메인 메뉴를 구축하여 통합 관리
- 2안 : 별도의 외부 플랫폼(서브도메인 또는 독립 사이트)으로 구축 후 GCIDA 메인 페이지에서 링크 연결

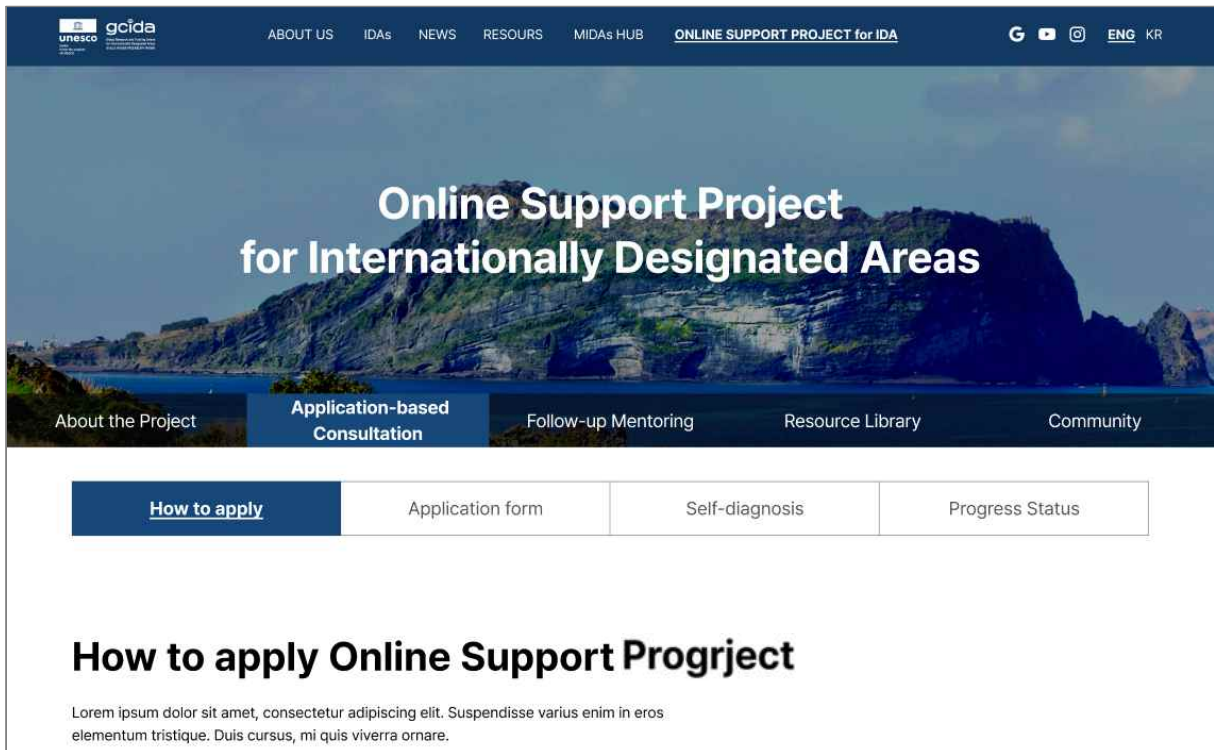
〈표 3-5〉 웹 기반 사업 운영 시스템 구축안 비교

구분	1안. GCIDA 공식 웹사이트 내 통합 메뉴 구축	2안. 별도 독립 플랫폼 (서브도메인/외부 사이트) 구축
개요	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 기존 GCIDA 홈페이지 내에 메뉴 또는 섹션을 신설하여 통합 운영</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 독립된 사이트 혹은 외부 플랫폼으로 구축하고 GCIDA 메인 페이지와 상호 링크</li> </ul>
장점	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 초기 구축 비용 및 유지보수 비용이 적음</li> <li>• 관리 및 기술 인력의 부담이 적고, 사무국이 직접 운영 가능</li> <li>• 기존 도메인 신뢰도와 브랜드 연계성 강화</li> <li>• 통합 관리로 방문자 유입과 검색 접근성 높음</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 사업별 정체성과 콘텐츠 확장성 확보 용이</li> <li>• 상호작용 콘텐츠(온라인 강의, 대시보드, 아카이브 등) 구현 자유도 높음</li> <li>• 국제 파트너(UNESCO, IUCN 등)와의 공동 운영 페이지 구축 유리</li> <li>• 후속 ODA 단계로 전환 시 독립 플랫폼으로 발전 용이</li> </ul>
단점	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 시스템 구조가 제한되어 대용량 콘텐츠(교육 모듈, 영상 등) 탑재 시 기능 제약 가능</li> <li>• 향후 국제 협력 사업으로 확대 시 구조적 이전 필요</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 초기 구축 비용과 서버 관리 비용 증가</li> <li>• 유지보수 인력 및 보안 관리 체계 별도 필요</li> <li>• GCIDA 메인 페이지와의 일관된 브랜딩·내비게이션 관리 어려움</li> </ul>
적합 시기/조건	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 예산·인력 제한 초기 단계, 시범 사업 중심 운영</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 예산 및 참여 기관 확충 이후, 다국어 콘텐츠·국제 네트워크 확장 단계</li> </ul>

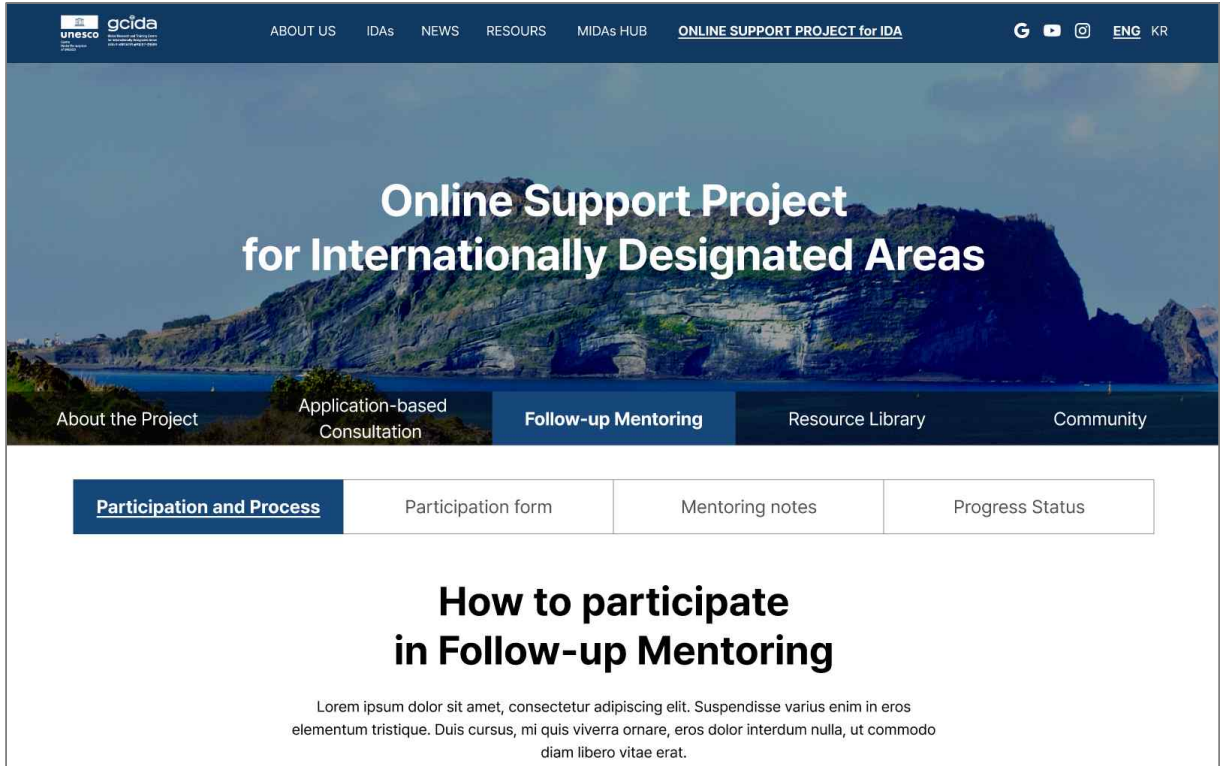
- 웹 기반 사업 운영 시스템의 화면 예시
  - 운영 시스템 구축 방안 1안, 즉 GCIDA 홈페이지 내에 메인 메뉴로 포함하여 통합 관리할 경우의 화면을 예시로 제작함.
  - 기존 GCIDA 웹사이트와 UI(User Interface, 눈에 보이는 디자인) 통일성을 갖도록 하여 익숙한 웹사이트 구조에서 쉽게 관련 정보를 찾을 수 있게 함.



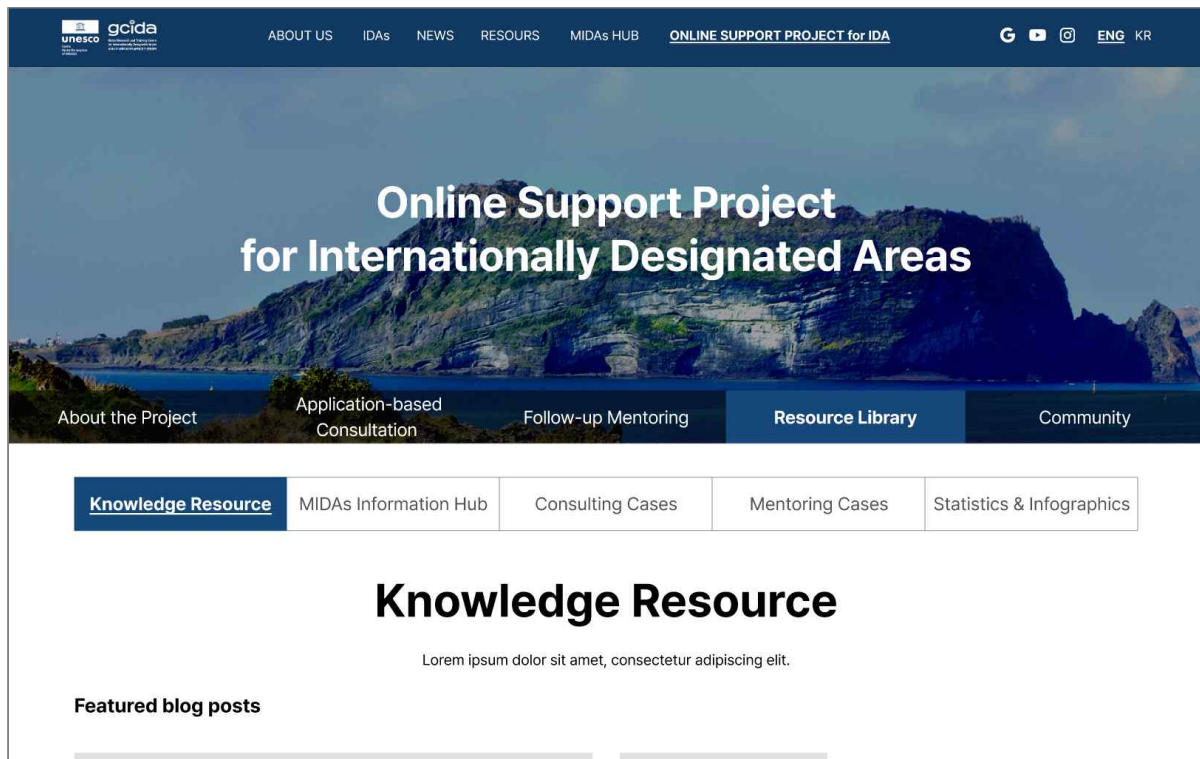
〈그림 3-3〉 About the Project 메뉴 화면 예시



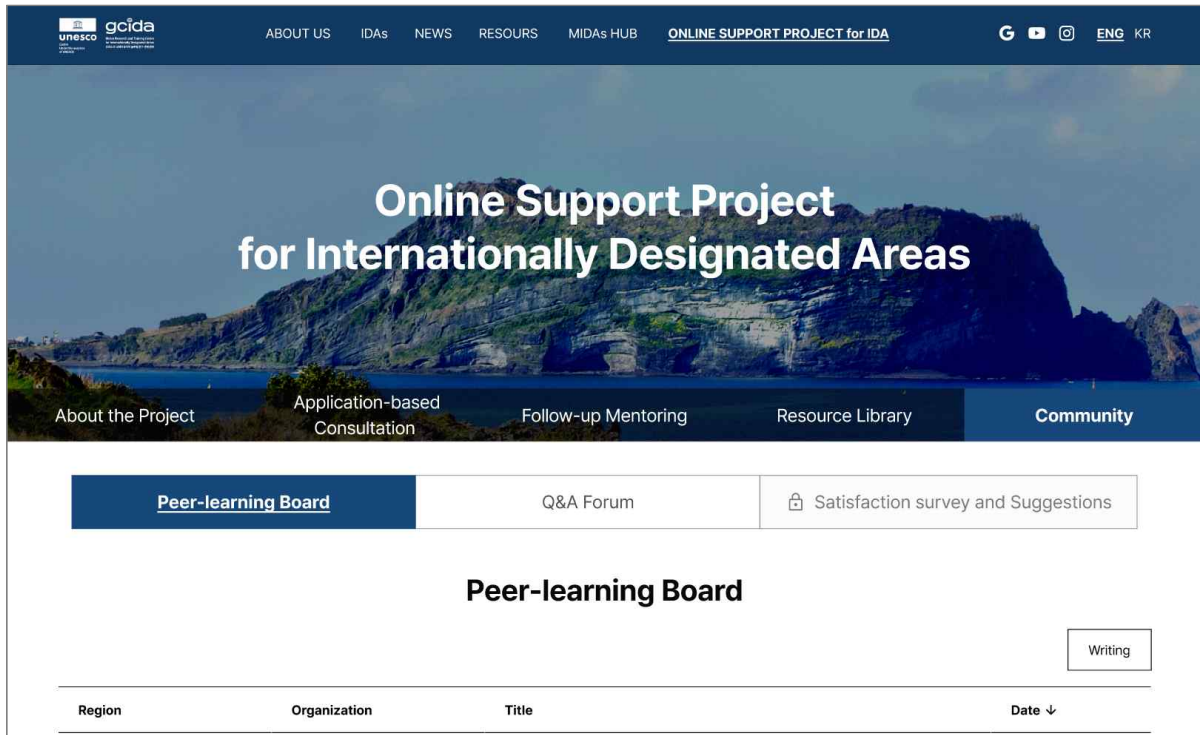
〈그림 3-4〉 Application-based Consultation 메뉴 화면 예시



〈그림 3-5〉 Follow-up Mentoring 메뉴 화면 예시



〈그림 3-6〉 Resource Library 메뉴 화면 예시



〈그림 3-7〉 Community 메뉴 화면 예시

## 2) 기술적 기반

- 예산 및 인력 제약 등을 고려할 때, 1안(기관 홈페이지 내 통합형 운영 시스템 구축)으로 추진할 경우 기존 사이트의 신뢰도와 브랜드 정체성을 유지하면서도 사업 신청·교육·성과 공유를 한 곳에서 관리할 수 있는 통합형 플랫폼으로 운영 가능함.
- 기반 기술 구성 및 주요 기능
  - 기반 기술 : 오픈소스 기반 CMS(WordPress 또는 Drupal)를 활용하여, 기존 GCIDA 홈페이지 호스팅 환경 내 통합 가능
  - 데이터베이스 연동 : 신청자 정보, 멘토링 기록, 콘텐츠 메타데이터를 웹 CMS DB와 연동하기 때문에 별도의 DB 서버 구축 불필요
  - 사용자 인증 : 간단한 로그인 기능(참여자, 전문가 자문단, 관리자 등 구분)을 하고 향후 SNS 계정 로그인 가능하도록 확장 가능
  - 참여 기록 관리 : 신청 내역, 피드백, 자기진단 결과의 자동 저장 기능을 제공하고, 차후 통계 및 리포트 모듈과 연계 가능
  - 온라인 설문 모듈 : 오픈소스 툴을 플러그인 형태로 연동하여 별도의 시스템 개발 없이 워크숍 서포트 및 프로그램 이행 자료 공유 가능

## 제3장 3절 | 전문가 자문단의 구성 및 운영·관리 방안

### 1. 전문가 자문단의 구성

#### 1) 자문단의 구성 방식 및 범위

- **영문 명칭** : Expert Group for the Customized Support Programme for Internationally Designated Areas
- **전문가 자문단의 주요 목표**
  - GCIDA의 <국제보호지역 맞춤형 지원 프로그램>에 참여하여 개발도상국이 국제보호지역을 보다 효과적으로 관리할 수 있도록 기술적 전문 자문을 제공
  - 자세한 임무와 역할은 본 보고서의 '제3장 1. 3) 사업의 운영조직'을 참고
- **자문단에 참여할 전문가 선정** : 본 프로그램의 조정위원회에서 심의하고 결정
- **전문가의 구성 범위** : 본 프로그램의 주요 자문 대상 국제지정제도에 대해 전문성이 있는 전문가들로 구성
  - 주요 대상 국제지정제도 : 생물권보전지역, 유네스코 세계지질공원, 다중국제보호지역 (MIDA)
- **자문단의 규모** : 사업의 단계적 확대에 맞춰 확대
  - 자문단은 필요시 사업 참여가 가능한 전문가들의 명부 및 인적 풀(pool)이므로 수를 제한할 필요 없으며 단계적으로 확대해 감.
  - 초기에는 소규모 인원(최소 24명 이상)으로 구성하여 자문단 운영의 부담을 줄이고 운영 노하우를 쌓은 후 사업 규모 및 지역 범위 확대에 맞춰 참여 전문가의 지역 및 수를 늘림.
    - 초기 최소 인원 산정을 위한 단순 계산 예시 : 생물권보전지역, 유네스코 세계지질공원, MIDA 당 전문가 각 6명(아시아태평양 3명, 아프리카 3명) × 3 = 24명
    - 유네스코 세계지질공원의 경우 아프리카에 지정된 수가 적음을 감안하여 인원을 줄이고 다른 국제지정제도의 인원을 늘리는 방식으로 조정 가능.
  - 프로그램의 운영 언어가 불어로 확대되는 시점에는 불어로 자문이 가능한 전문가들을 포함함.

- 참여 전문가 모집 방법 : 아래와 같이 세 가지 방법이 가능함. 초기에는 i), ii) 방식으로 소규모로 구성하고, 이후 iii) 방식을 통해 규모를 확대함.
  - i) 관련 기관 추천 및 섭외 방식 : 유네스코 사무국 및 람사르 협약 사무국 또는 GCIDA의 전문가 네트워크를 통해 검증된 전문가(국제지정제도 자문기구 전·현직 구성원 등)를 추천받아 자문단 참여 요청
  - ii) 관련 국제 행사 활용 방식 : 국제지정제도 전문가들이 많이 참가하는 관련 국제 행사에서 본 프로그램에 참여할 전문가 추천 및 참여를 홍보함. 예를 들어, 2026년 7월 19~29일 부산에서 개최될 제48차 세계유산위원회에 세계유산뿐만 아니라 다른 국제지정제도 전문가들이 많이 참가하므로 GCIDA 부대행사, 개별 접촉 등 전문가 추천 홍보 및 참여 권유
  - iii) 공개 모집 방식 : GCIDA 웹사이트에 참여 가능 전문가의 요건 및 신청 양식을 제공하고 국내외 관련 기관 및 네트워크를 통해 홍보 요청. 유네스코 지구 네트워크 프로젝트에서 추진한 방식임.
- 자문단의 핵심 대상 그룹은 각 국제지정제도 자문기구의 전·현직 구성원으로 위의 구성 방식 i) 등을 통해 참여를 유도함.
  - 이들은 각 국제지정제도 관련 전문성을 인정받은 전문가들로서, 수년간 IDA의 신청 및 정기 검토 심사 및 제도 운영 자문 활동을 수행한 경험이 있음.
  - 특히, 현재 관련 업무로 인한 부담이 덜할 것으로 예상되는 전직 자문기구 구성원들을 자문단으로 적극 포함할 필요 있음.
  - 이 외에, 유네스코의 국제지정지역 담당 사무국 및 람사르협약 전직 직원, 국제지정제도 관련 유네스코 석좌(UNESCO Chairs), 관련 연구자, IDA 관리자 등도 대상이 될 수 있는데 그 수는 보다 제한적임.
- 다음에서 각 국제지정제도의 자문기구 및 국제지정제도 관련 유네스코 석좌 현황에 대해 설명함.

## 2) 국제지정제도의 자문기구 및 전문가

- 생물권보전지역, 유네스코 세계지질공원이 본 사업의 주요 대상 국제지정제도이나 MIDA 관련하여 세계유산, 람사르습지 전문가들의 참여도 필요함.

## 가. 세계유산(자연)을 위한 IUCN 세계유산 패널

- 본 협약은 총 3개 자문 기구를 인정하고 있음. 자연유산에 관해 세계자연보전연맹(IUCN), 문화유산에 관해 국제기념물유적협의회(ICOMOS) 및 국제문화재보존복원연구센터(ICCRROM)임.
- 이 자문기구들은 세계유산위원회에 세계유산 신청지 및 등재된 문화 및 자연유산에 대한 평가, 보존 및 교육 활동에 관한 전문가 자문을 제공함.
- 세계자연보전연맹(IUCN)은 세계보호지역위원회(WCPA), 생태계관리위원회(CEM) 등 7개 전문가 위원회(Commissions)<sup>5)</sup>를 통해 방대한 전문가 명단을 보유하고 있으며, 자연유산 그리고 ICOMOS와 공동으로 문화경관(cultural landscape)에 대한 세계유산 자문기구 역할을 수행함.
- IUCN은 세계유산위원회에 자연유산에 대한 기술적 평가를 제공하고 전 세계 전문가 네트워크를 통해 기존 세계유산 유산의 보존 상태에 관한 보고서를 제출함.
- 신규 자연유산 후보지의 평가 절차에 참여하는 ‘IUCN 세계유산 패널’에 세계유산 관련 전문가들이 참여함. ‘IUCN 세계유산 패널’은 자연유산에 관한 IUCN 내 자문기구로 후보지 신청서, 현장 조사 보고서, 외부 검토자의 의견, 기타 관련 참고 자료를 검토하여 후보지에 대한 등재 관련해 권고하며 민감한 내용의 보전상태보고서(State of Conservation reports)에 대한 자문을 제공할 수 있음.
- 패널의 역할과 명단은 IUCN 해당 웹사이트<sup>6)</sup>에 제공되고 있음. 본 보고서 작성 시점에 동 웹사이트에 공개된 2025~2026년도 패널 명단은 아래와 같음.

〈표 3-6〉 IUCN 세계유산 패널 명단(2025-2026년)

구분	성명	소속 및 직위
의장	Tim Badman	• Director, IUCN World Heritage
패널 구성원	Alfred DeGemmis	• Vice Chair for World Heritage and Cochair of the World Heritage Specialist Group, IUCN World Commission on Protected Areas
	Youssouph Diedhiou	• Senegal Country Representative and Senior Regional Coordinator (Green List and World Heritage), IUCN West and Central Africa Regional Office

5) <https://iucn.org/our-work/region/asia/about/commissions>

6) <https://iucn.org/our-work/topic/world-heritage/our-work/advisor-world-heritage/iucn-world-heritage-panel>

구분	성명	소속 및 직위
패널 구성원	Axel Hochkirch	• IUCN Species Survival Commission
	Çigdem Adem	-
	Josephine Langley	-
	Estuardo Solórzano	-
	Felix Toteu	-
	John Waitthaka	-
	Jan Woolthead	-

#### 나. 생물권보전지역 국제자문위원회

- MAB 및 세계 생물권보전지역 네트워크를 위한 자문기구로 ‘생물권보전지역 국제자문위원회(International Advisory Committee for Biosphere Reserves, IACBR)’가 설치되어 유네스코 사무총장과 MAB 국제조정위원회(ICC)에 관련 사항에 대해 자문을 제공함<sup>7)</sup>.
- IACBR는 12명의 위원으로 구성되며, 위원들은 유네스코 사무총장이 회원국 및/또는 관련 국가의 MAB 국가위원회와 협의한 후 4년 임기로 임명하며 생물권보전지역 개념의 촉진 및 실행에 관한 경험과 과학적 자격을 기준으로 선발됨.
- IACBR은 매년 초 신규 생물권보전지역 신청서와 생물권보전지역 정기검토 보고서를 평가함. 위원들의 해당 지역 내 신청서 및 보고서들을 세부적으로 검토 후 위원회 전체 논의를 거쳐 최종 권고안을 작성하여 MAB 국제조정위원회(ICC)로 전달함.
- 유네스코의 6개 선거 지역에서 각 2명씩 선정됨. 본 보고서 작성 시점 기준으로 IACBR 위원 명단은 아래 표와 같음<sup>8)</sup>.

〈표 3-7〉 생물권보전지역 국제자문위원회 명단

선거 지역	위원	임기
I 그룹: 서유럽 및 북미	Mr. Christophe Le Page (프랑스)	2023-2026
	Ms. Sarah Gaines (미국)	2025-2027 *전임자의 잔여임기
II 그룹: 동유럽	Mr. Peter Cupa (체코)	2023-2026
	Mr. Anatolie Risina (몰도바)	2024-2027
III 그룹: 남미 및 카리브해	Ms. Graciela Mónica Pien (아르헨티나)	2023-2026
	Ms. June Marie Mow (콜롬비아)	2024-2027

7) <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000384585>

8) <https://www.unesco.org/en/mab/governance?hub=66369>

선거 지역	위원	임기
IV그룹: 아시아·태평양	Ms. Suk-Kyung Shim (대한민국)	2024-2027
	Mr. Roman Jashenko (카자흐스탄)	2024-2027
Va 그룹: 아프리카	Ms. Abena Dufie Wiredu Bremang (가나)	2023-2026
	Mr. Daouda Ngom (세네갈)	2024-2027
Vb 그룹: 아랍	Ms. Manal Fawzy Ahmed (이집트)	2023-2026
	Mr. Bilal Abdel-Hamid Qteshat (요르단)	2023-2026

#### 다. 유네스코 세계지질공원 전문가 명부

- 유네스코는 유네스코 세계지질공원 신청지에 대해 ‘평가자 명부(Roster of Evaluators)’을 활용하여 해당 지역이 유네스코 글로벌 지질공원 기준을 충족하거나 지속적으로 유지하는지 확인함.
- 유네스코 세계지질공원은 초기 신청 단계와 재인증(revalidation) 단계 모두에서 탁상 검토 전문가(desk-top advisors)와 평가자(evaluators)로 구성된 각각의 팀에 의해 평가됨. 지질공원 관련 검증된 전문 경험을 보유한 두 명의 평가자가 각 지질공원을 평가하기 위한 현장 실사를 수행함<sup>9)</sup>.
- 각 평가팀의 구성원은 유네스코 세계지질공원 의장단(Bureau)이 ‘평가자 명부’에서 선정함.
- 평가자의 역할은 다음과 같음.
  - 유네스코 지침에 따라 신청, 확장, 재인증 신청을 평가
  - 유네스코 세계지질공원 이사회에 제출할 신청, 확장, 재인증 관련 보고서 작성
  - 교육 및 기술 워크숍에 참석
  - 유네스코 세계지질공원의 관리 및 발전에 관한 일반 기준 수립에 기여
- ‘국제지구과학 및 지질공원 프로그램(IGGP)’의 규정과 유네스코 세계지질공원 운영 지침에 따라, 유네스코는 세계지질공원네트워크(Global Geoparks Network, GGN)와 협력하여 ‘평가자 명부’를 관리함. 전문가 명부 공개는 평가자들의 동의가 필요하기 때문에 현재 공개되지 않음.
- 또한 이 명단은 유네스코 세계지질공원 이사회(UNESCO Global Geoparks Council)의 의

9) <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000260675>

장·부위원장·보고관, 유네스코 사무총장, GGN 회장(President)으로 구성된 유네스코 세계 지질공원 의장단이 관리하므로 유네스코의 권한 범위에 완전히 속하지 않음.

- 그러나 유네스코 지질공원 사무국은 유네스코 카테고리 2 센터인 GCIDA의 요청에 따라 전문가 명단을 교차 확인하고, 지질공원을 비롯해 다른 국제지정 분야를 다루는 전문가를 조언할 수 있음<sup>10)</sup>.
- 신규 지질공원 평가 및 기존 지질공원 재인증 절차는 두 단계로 구성됨.
  - 사전 준비: 선정된 두 명의 평가자에게 평가 자료가 배정 및 송부됨. 재인증 평가의 경우, 원본 신청 서류, 이전 현장평가 보고서 및 현재 자체 평가 문서를 재인증 평가 전 평가자에게 제공함. 지질공원과 협의하여 평가 일정 초안을 작성한 후 유네스코 사무국과 공유함.
  - 사후 조치: 평가위원들은 현장 조사 임무 완료 후 2주 이내에 유네스코 사무국에 임무 보고서를 제출하고 이사회가 이를 검토함. 평가위원들은 이사회에 제출하는 보고서에서 권고사항을 명시해야 함. 이사회는 매년 9월에 회의를 개최하며, 그 결정 사항은 다음 해 봄에 열리는 유네스코 집행이사회 정기회의에서 승인을 받기 위해 제출됨.

## 라. 람사르협약 과학·기술 검토 패널

- 람사르협약의 경우 과학·기술 검토 패널(Scientific and Technical Review Panel, STRP)가 당사국총회, 상임위원회 및 람사르 사무국에 과학·기술적 지침을 제공함.
- STRP의 각 3개년 작업계획은 상임위원회가 승인한 우선 과제를 중심으로 구성되며, 이는 당사국총회가 전략계획, 당사국총회 결의 및 권고안을 통해 요청한 사항을 기반으로 함. 예를 들어, 2023-2025년 3개년 기간의 경우, 당사국총회 결의안 및 협약 전략계획에 따른 당사국들의 요청을 바탕으로 다음과 같이 다섯 가지 STRP 주제별 작업 영역(thematic work areas)이 정의되었음<sup>11)</sup>.
  - 주제별 작업 영역 1: 국제적으로 중요한 습지, 사이트 네트워크 개발 및 기준 적용
  - 주제별 작업 영역 2: 습지 평가, 지도 작성 및 모니터링 도구, 목록(inventories) 개발
  - 주제별 작업 영역 3: 습지에 대한 직접적 및 기후변화 관련 압력, 그 영향 및 대응
  - 주제별 작업 영역 4: 광역 육상/해양 경관 내 습지의 현명한 이용, 지속 가능한 관리 및 복원

10) '평가자 명부'와 관련된 사항은 본 연구 용역에 자문 및 Advixor로 참여한 Dr. Thomas Scahff가 유네스코 세계지질공원 사무국을 맡고 있는 유네스코 생태지구과학국 내 지구과학 및 지질공원 부서장(Chief of the UNESCO Chief of the Earth Sciences and Geoparks Section)와 이메일 교신을 통해 파악한 것임.

11) <https://www.ramsar.org/about/bodies/scientific-technical-review-panel/work-panel>

- 주제별 작업 영역 5: 교차(cross-cutting) 이슈, 지원 기능, 여타 다자간 환경 협정(MEAs)과의 시너지 효과
- 2023-2025년 3개년 기간을 위한 과학·기술 검토 패널은 습지 보전 및 현명한 이용 측면에서 전문성을 인정받은 전문가들로 위원장 1명과 위원 17명(지역별 기술 전문가 6명, 과학 전문가 6명, 기술 전문가 6명)으로 구성됨. 또한 30개 이상의 기관 및 단체가 3개년 계획 기간 동안 패널 회의 및 절차에 참관인으로 참여하도록 초대됨.
- 2025-2028년 3개년 과학·기술 검토 패널의 명단은 아래 표와 같음.

〈표 3-8〉 람사르협약 과학·기술 검토 패널 명단(2025-2028년)

구분	성명
과학 전문가 (Scientific Experts)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dr Ignacio Rodríguez-Jorquera (칠레)</li> <li>• Prof. Geoff Hilton (영국)</li> <li>• Prof. Sevandi Jayakody (스리랑카) * STRP 부의장</li> <li>• Dr Virni Budi Arifanti (인도네시아)</li> <li>• Prof. Line Rochefort (캐나다)</li> <li>• Dr Hugh Robertson (뉴질랜드) * STRP 의장</li> </ul>
기술 전문가 (Technical Experts)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Matthew Simpson (영국)</li> <li>• Gaitrie Usha Satnarain (수리남)</li> <li>• Aristides Muhate (모잠비크)</li> <li>• Nancy Job (남아프리카공화국)</li> <li>• Megan Eldred (영국)</li> <li>• Lammert Hilarides (네덜란드)</li> </ul>
지역별 기술 전문가 (Regional Technical Experts)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vera Tatiana Martinez Baños (콜롬비아)</li> <li>• Dr Everardo Barba Macías (멕시코)</li> <li>• Dr Jennie Fluin (호주)</li> <li>• Dr Cai Lyu (중국)</li> <li>• Tondossama Kone Salimata (코트디부아르)</li> <li>• Prof. Stephan Glatzel (오스트리아)</li> </ul>

#### 마. 국제지정제도 관련 유네스코 석좌

- 유네스코 석좌는 1992년에 시작된 유네스코의 대학 협력 프로그램의 하나로 교육, 과학, 문화, 커뮤니케이션 분야의 유네스코 업무와 관련된 프로젝트를 수행하기 위해 고등교육(대학교) 또는 연구 기관 내에 설치됨. 2025년 기준으로 125개국에 약 1,000여 개 석좌가

있음.

- 그중에서 국제지정제도에 직접적으로 기여하는 석좌들이 있으며, 각 석좌의 해당 전문 분야(예. 수자원 관리)와 관련해 국제지정제도와 연관된 활동을 하는 곳들도 있음.
- 유네스코 누리집에서 전 세계 유네스코 석좌 명단 및 관련 정보를 확인할 수 있음<sup>12)</sup>.
- 예를 들어, 생물권보전지역 관련 연구, 교육, 훈련 등 활동을 활발히 하고 있는 대표적인 유네스코 석좌는 아래 표와 같음.

〈표 3-9〉 생물권보전지역 관련 유네스코 석좌 예

국가	대학교	유네스코 석좌
캐나다	University of Saskatchewan	• UNESCO Chair on Biocultural Diversity, Sustainability, Reconciliation, and Renewal
코스타리카	University for International Cooperation	• UNESCO Chair on Biosphere Reserves Management and Regenerative Practices
독일	Heidelberg University of Education	• UNESCO Chair on Observation and Education of World Heritage and Biosphere Reserves
일본	Kanazawa University	• UNESCO Chair on Intergenerational Learning For Sustainable Development
	Yokohama National University	• UNESCO Chair on Education in Biosphere Reserves for Sustainable Societies
멕시코	Instituto de Ecología A.C.	• UNESCO Chair on Biosphere Reserves and Urban Environment
노르웨이	University of Bergen,	• UNESCO Chair on Sustainable Heritage and Environmental Management - Nature and Culture
포르투갈	University of Coimbra,	• UNESCO Chair on Biodiversity Safeguard for Sustainable Development
스웨덴	Umeå University	• UNESCO Chair on Biosphere Reserves as Laboratories for Inclusive Societal Transformation

## 2. 전문가 자문단의 운영 및 관리

### 가. 전문가 자문단 명부 데이터베이스

- 참여 전문가의 명부 작성
  - 전문가의 전문 분야 및 지역, 경험 등 정보를 데이터베이스로 관리하여 각 자문 요청 및 멘토

12) <https://www.unesco.org/en/unitwin>

링에 적합한 전문가를 선정하는 기초 자료로 활용함.

- 전문가 정보
  - 이름 및 연락처
  - 사용 가능 언어
  - 전문 분야 ('제3장 1. 2) 사업의 세부 구성 및 내용'에 언급된 주제 범주 참고)
  - IDA 관련 과거 프로젝트, 활동, 자문 서비스 경험
  - 본 사업의 전문가 활동 정보 등
- 자문단 명부 데이터베이스의 구축 및 활용
  - 각 전문가가 제출한 인적 정보뿐만 아니라 본 사업의 참여 활동내역도 포함
  - 지원 대상 주제 및 지역에 적합한 전문가 선정의 기초 자료로 참고
  - 각 전문가에게 정보 작성 요청 시 명부 활용에 대한 동의를 받음.
  - 주기적으로 정보 업데이트 필요함. 매년 초에 명부에 포함된 모든 전문가들에게 자신의 정보 업데이트를 요청하며, 본 사업의 운영팀은 전문가의 자문 활동이 완료되면 관련 정보를 해당 전문가의 정보에 추가함.
  - 웹 시스템에 포함하고 비공개 운영
  - 데이터베이스의 데이터 항목 및 검색 기능을 체계적으로 구성하여 사업 운영에 효과적으로 활용할 수 있게 관리함. 자문단의 규모가 커질수록 데이터베이스의 체계적인 관리는 더 중요해짐.

## 나. 자문단 운영 방안

- 자문단의 활동 절차와 다른 운영조직 단위(운영팀, 조정위원회)와의 관계는 '제3장 1. 3) 프로그램의 운영조직'의 내용을 참고함.
- 자문 활동 외에 상호 교류, 평가, 홍보에 참여
  - 비정기 회의 또는 연 1회 정도 전문가 라운드테이블 세션(비대면)을 개최하여 자문 활동 경험을 서로 공유하고 사업 운영 개선 방안 제시
  - GCIDA가 개최하는 행사에 조정위원회 또는 자문단 참여 전문가가 본 프로그램 관련한 발표자 또는 토론자로 참여하여 사업 경험 및 성과 홍보
- 소그룹 운영

- 필요에 따라 자문 분야별(예: 생물권보전지역, 지질공원, 관리 획, 지역사회 참여 등) 소그룹(sub-group)로 세분화하여 소통 및 관리 효율성 강화 도모
- 소그룹 운영은 자문단의 규모가 커지고 프로그램 이행이 안정화되는 시기인 프로그램 실행 중기에 시도하는 것이 적절할 것으로 예상

#### 다. 자문 비용

- ‘유네스코 지구 네트워크 프로젝트’와 같이 자원봉사 기반으로 참여 전문가를 위촉하고 그들의 활동 역시 비금전적 방식으로 운영하는 것이 이상적일 수 있으나, 유네스코가 아닌 GCIDA의 사업을 프로보노(pro bono) 기반으로 장기 운영하는 데에는 한계가 있을 수 있음.
- 자문 비용은 사례별 및 국가별로 업무 내용, 소요 시간, 전문성, 대상 개발도상국, 현장 방문 시 출장 비용 등이 크게 달라 구체화하기 어려움. 국가별, 심지어 동일 국가 내에서도 일비(일일 생활비, DSA)에 차이가 있기도 함. 국제공무원위원회(ICSC), 유엔개발계획(UNDP)은 연간 또는 월간 기준으로 일비 요율을 발표하며 공개 웹사이트는 없으나 "undp per diem rates 2025"라는 검색어로 인터넷 검색을 하면 일비 기준 정보를 얻을 수 있음.
- 그러므로 자문 비용은 상징적인 금액(symbolic flat rate)을 지급하되 두 가지 방식을 고려할 수 있음.
  - 1안) <국제보호지역 원격 지원 사업> 및 <국제보호지역 현장융합형 지원 사업> 모두 GCIDA가 전문가의 활동일에 대해 상징적인 자문료를 제공하는 방안
  - 2안) <국제보호지역 원격 지원 사업>의 자문에 대해서는 1안으로, <국제보호지역 현장융합형 지원 사업>의 경우 1안과 같이 GCIDA가 지급하는 자문료에 더해 자문 지원을 받는 개발도상국이 추가 수당을 지급하는 방안
- 2안 방식의 경우, 지원받는 개발도상국 기관들이 무료로 이루어지는 자문 과정 및 결과에 대해 무성의하거나 책임감 없이 대응하는 문제 발생을 예방하는 데 도움을 줄 수 있으며, 몇백 달러 이내 소액으로 금액을 정한다면 큰 부담이 없을 것임.
- GCIDA가 지급할 자문 활동 금액은 전문가의 활동일을 고려해 산정하되 일당 50달러 또는 100달러와 같이 두세 가지 요율을 정하고 자문 활동의 난이도 등을 고려해 요율을 적용하도록 하며, 향후 대한민국 법제처의 “자문료 지급에 관한 규정” 등을 참고하여 기준

을 마련하도록 함.

- 각 자문 활동에 대한 어떤 요율을 적용할지는 조정위원회가 전문가의 활동 내용을 고려해 정함.
- 국제 프로젝트 컨설턴트의 경우와 같이 현장 작업뿐만 아니라 탁상 작업(desk-top work)에 대해서도 시간(일)으로 환산함.
- 만약 지원을 요청한 국가와 동일한 지역 출신 전문가들이 <국제보호지역 현장융합형 지원 사업>에 참여한다면 여행 경비를 낮출 수 있으며, 해당 지역의 문화적·환경적 특성을 상대적으로 잘 알고 있다는 장점도 있음.

# 제4장

## 사업의 중장기 추진 방향 및 계획

1. 단계적 발전 방향
2. 2026년 사업의 추진 방향 및 실행 계획



## 제4장

# 사업의 중장기 추진 방향 및 계획

### 제4장 1절 | 단계적 발전 방향

- 본 보고서에서는 <국제보호지역 맞춤형 지원 프로그램>의 세부사업으로 <국제보호지역 원격 지원 사업>과 <국제보호지역 현장융합형 지원 사업>을 제시하였음.
  - <국제보호지역 원격 지원 사업>은 전적으로 온라인 자문 방식의 사업이고, <국제보호지역 현장융합형 지원 사업>은 <국제보호지역 원격 지원 사업>을 심화 발전시켜 역량강화 효과를 극대화하도록 현장(대면) 및 온라인을 결합한 사업임.
- <국제보호지역 현장융합형 지원 사업>은 3개 과정(스코핑 및 기초 역량 강화 - 제주 역량 강화 워크숍 - 후속 멘토링 및 모니터링)이 유기적으로 구성된 보다 집중적이고 고도화된 사업으로, 사업 준비 및 실행에 더 많은 전문성과 경험, 예산, 네트워크 협력을 필요로 함.
- 프로그램 출범과 함께 두 사업을 동시에 추진하는 것은 신생 기관인 GCIDA의 사업실행 여건에서 어려우므로 단계별 추진하는 것이 바람직함.
  - 본 보고서의 '제3장 1절 국제보호지역(IDA) 맞춤형 지원 사업의 체계'에서 본 사업의 추진 전략 및 접근법과 관련해, 기관의 설립 목적, 실행력, 가용자원에 따른 단계적 발전 방식으로 본 사업으로 추진하도록 제시함.
- 이에 따라, 프로그램 실행 준비 기간(2026년)을 거쳐 <국제보호지역 원격 지원 사업>은 2027년부터, <국제보호지역 현장 융합형 지원 사업>은 2031년부터 추진하도록 함.
  - 프로그램을 실행해 가는 동안 기관의 조직규모, 예산, 사업실행력, 협력 네트워크 등 사업 역량과 여건을 확대·강화하는 노력이 필요함.
- 10년간 추진 계획인 본 사업의 단계적 발전은 아래와 같은 사업실행 요소의 단계적 확대·강화를 포함함.

- 사업 방식 : 온라인 → 현장 및 온라인 하이브리드
  - 참여 기관(참여자)의 수 : 지원 건수 증가 및 2단계 사업 실행과 함께 점차 증가
  - 지원 건수 : 예산 증가 및 전문가 자문단의 확대와 함께 증가
  - 전문가 자문단 규모 : 사업 대상 지역 및 언어, 지원 건수 증가와 함께 지속적 확대
  - 축적되는 콘텐츠 : 사업실행 결과 증가 및 콘텐츠 개발로 증가
  - 가용(서비스) 언어 : 영어를 주 언어로 하면서 추후 불어 추가
- 아래 그림은 <국제보호지역 맞춤형 지원 프로그램>의 전체 구성과 향후 10년간 단계적 발전 단계를 요약해 보여줌.



<그림 4-1> 국제보호지역 맞춤형 지원 사업의 10년간 추진 방향 및 구성

- 위의 단계적 발전 방향에 따라 연차별로 추진할 주요 추진 사항은 아래 표와 같음.
  - 표에 포함된 '신청 기반 자문 모듈', '후속 멘토링 모듈', <국제보호지역 현장 융합형 지원 사업>의 실행 횟수는 예시이며, 실제 사업 실행 계획 수립 및 추진 과정에서 조정하도록 함.
  - <국제보호지역 원격 지원 사업>의 경우, 2026년에 운영 시스템 구축 및 실행 기반을 확보한 후, 2027년부터 본격적으로 시행하는 것으로 계획함.
  - '신청 기반 자문 모듈'은 분기별로 신청을 받아 진행하는데, 한 해에 1, 2, 3, 분기별 신청 마 감일까지 신청을 받아 수행하므로 연 3회 몇 건 이상 실행하는 것으로 제시함.

〈표 4-1〉〈국제보호지역 맞춤지원 프로그램〉의 연도별 추진 사항

연도	프로그램 운영 및 관리	〈국제보호지역 원격 지원 사업〉	〈국제보호지역 현장 융합형 지원 사업〉
2026년 (0차 연도)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 운영팀 및 조정위원회 구성</li> <li>• 웹 기반 운영 시스템 구축</li> <li>• 운영체계 구축</li> <li>• 세부 실행 절차 및 운영 기초 자료 개발 국제협력 파트너십 구축을 위한 사전 준비</li> <li>• 전문가 자문단 운영체계 마련 및 구성(소규모)</li> </ul>		
2027년 (1차 연도)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 웹 기반 운영 시스템 업데이트 및 콘텐츠 축적 (이후 계속)</li> <li>• 국제협력 파트너 협력</li> <li>• 전문가 자문단 확대 (이후 계속)</li> <li>• 자문 참여 전문가 온라인 워크숍</li> <li>• 콘텐츠 관리 체계 마련</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ‘신청 기반 자문 모듈’ 시범 실시 (영어, 최소 2건 이상)</li> <li>• ‘후속 멘토링 모듈’ 시범 실시</li> </ul>	
2028년 (2차 연도)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 사업 홍보 시작 (이후 계속)</li> <li>• 사업 뉴스레터 발간 (홍보 및 사업 참여자 네트워킹 채널)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ‘신청 기반 자문’ 본격 실시 (영어, 최소 6건 이상)</li> <li>• ‘후속 멘토링’ 실시 계속</li> <li>• 결과 정리 및 개선 (이후 계속)</li> </ul>	
2029년 (3차 연도)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 자문 참여 전문가 온라인 워크숍</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ‘신청 기반 자문’ 실시 계속 (영어, 최소 6건 이상)</li> <li>• ‘후속 멘토링’ 실시 계속</li> </ul>	
2030년 (4차 연도)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 2030년 (4차 연도)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 불어 자문을 위한 불어로 된 기본 운영 콘텐츠 추가</li> <li>• 〈국제보호지역 현장 융합형 지원 사업〉을 위한 기본 운영 콘텐츠 개발</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ‘신청 기반 자문’ 실시 계속 (영어, 최소 9건 이상)</li> <li>• ‘후속 멘토링’ 실시 계속</li> </ul>
2031년 (5차 연도)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 〈국제보호지역 현장 융합형 지원 사업〉 참여 전문가 온라인 평가 워크숍</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ‘신청 기반 자문’ 실시 계속 (영어 및 불어, 최소 12건 이상)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 2개 시범 사업 실시 (예 : 아시아태평양, 아프리카)</li> <li>• 시범 사업 실시 결과 평가 및 개선</li> </ul>
2032년 (6차 연도)		<ul style="list-style-type: none"> <li>• ‘신청 기반 자문’ 실시 계속 (영어 및 불어, 최소 12건 이상)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 2개 사업 실시</li> <li>• 실시 결과 평가 및 개선</li> </ul>

연도	프로그램 운영 및 관리	〈국제보호지역 원격 지원 사업〉	〈국제보호지역 현장 융합형 지원 사업〉
2033년 (7차 연도)	<ul style="list-style-type: none"> <li>사업 성과를 바탕으로 GCIDA 역량강화 툴킷 개발 시작 (2개년)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>‘신청 기반 자문’ 실시 계속 (영어 및 불어, 최소 12건 이상)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>2개 사업 실시</li> <li>결과 평가 및 과정 개선</li> </ul>
2034년 (8차 연도)	<ul style="list-style-type: none"> <li>역량강화 툴킷 개발 완료</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>‘신청 기반 자문’ 실시 계속 (영어 및 불어, 최소 12건 이상)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>2개 사업 실시</li> <li>결과 평가 및 프로그램 보완</li> <li>ODA 사업 제안서 작성 및 신청</li> </ul>
2035년 (9차 연도)		<ul style="list-style-type: none"> <li>〈국제보호지역 맞춤지원 프로그램〉의 성과 보고서 작성</li> <li>성과 확산 국제포럼 개최</li> <li>ODA 사업 신청 후속 활동</li> </ul>	

## 제4장 2절 | 2026년 사업의 추진 방향 및 실행 계획

### 1. 2026년 사업의 추진 방향

#### 가. 사업 추진 목표

- <국제보호지역 맞춤지원 프로그램>의 첫 사업인 <국제보호지역 원격 지원 사업>의 전반적인 추진 기반을 구축함.
- 향후 시범 사업이 원활히 실행될 수 있도록 프로그램의 운영 절차 및 방식, 행정적·기술적 제반 사항을 정비하고, 이를 바탕으로 실행 가능한 세부 추진 계획을 수립함.

#### 나. 사업 추진의 기본 전략

- 2026년은 <국제보호지역 원격 지원 사업>의 정식 운영 기반을 마련해야 하는 핵심적인 시기로 2027년에 <국제보호지역 원격 지원 사업>의 시범 운영이 가능하도록, 사전 여건을 조성하도록 함.
- 유네스코, 람사르협약 사무국, IUCN 등 국제 파트너 기관들에게 사업을 소개하고, 중·장기적 협력 체계 구축을 위한 공감대 형성 및 협조 체계 구축을 위한 제반 준비를 시작함.
- 향후 시범 운영할 2027년도 국제보호지역 훈련 워크숍이 유기적으로 연계되고 상호 정합성을 가질 수 있도록 워크숍의 프로그램에 대한 기획을 수행함.
  - 먼저, 본 사업의 추진 기반 구축 및 운영체계를 마련한 후에 시범 사업의 구조 검증, 운영 시나리오 구체화, 모듈 간 연계 구조 정비 등을 중심으로 준비 과정을 마무리함.
  - 7월 중 국내에서 개최되는 제48차 세계유산위원회의 부대행사를 본 프로그램의 공식 출범에 앞서 사전 홍보 및 국제적 인지도 구축의 기회로 활용하는 것도 바람직할 것으로 보임.
- 2026년도 추진 계획은 상반기 및 하반기의 중점 추진 사항은 아래와 같음.
  - 1~3분기 : 운영조직 구성, 프로그램 운영 절차 및 기본 콘텐츠 마련, 운영 시나리오 정교화 등 기반 구축
  - 4분기 : 웹 기반 운영 시스템 구축 완료, 시범 운영을 대비한 사업(‘신청 기반 자문 모듈’, ‘후속 멘토링 모듈’) 구조 점검, 모듈 간 연계 구조 설립 및 정비, 성과지표 및 평가 체계 설계 완료, 다음 연도 사업(시범 운영) 실행 계획 수립

## 다. 주요 추진 사항

- 2026년은 사업의 정식 출범을 위한 ‘기반 구축 및 운영체계 설계·정비의 해로 규정하고 아래 사항들을 중점적으로 추진함.
- 1~3분기 목표 : 추진 기반 구축 및 운영체계 마련
  - 운영조직 구성 : 운영팀, 조정위원회, 전문가 자문단(소규모)을 구성하고 상호 소통 및 협력 체계 정립
  - 프로그램 진행에 필요한 콘텐츠 개발 : 프로그램 안내 자료, 기초 현황 사전 진단 양식, 후속 멘토링 기록 양식, 전문가 자문단 명부 양식 등 핵심 콘텐츠 구축 완료
  - 대외협력 : 국제 파트너 기관과의 사전 협의 개시, 조정위원회에 참여할 전문가, 전문가 자문단에 참여할 후보군 발굴(조정위원회와 병행 가능), 시범 사업(신청 기반 자문 모듈)의 참여 기관 추천 요청
  - 사업 운영 절차(메뉴얼)
- 4분기 목표 : 운영체계 검증 및 출범 준비 고도화
  - 웹 기반 운영 시스템 구축 : 기본 구조 설계 및 데이터 관리 기준 구축
  - 웹 기반 운영 시스템 안정화 및 통합테스트: 개발된 콘텐츠 시스템에 탑재, 신청-선정-진행 현황-결과 제공(자문 보고서, 멘토링 기록 등) 전 과정에 대한 모의 운영(dry run) 실시
  - 운영 메뉴얼 고도화: 1~3분기에 구축한 초안을 바탕으로 실제 적용 가능성을 고려해 절차 세분화, 운영 리스크 및 예외 상황 대응 프로토콜 수립
  - 다음 연도(시범 운영 단계) 실행 계획수립: 시범 운영 범위, 참여 기관 수, 운영 주기, 평가 방식 등 구체화
  - 다음 연도 시범 운영 대상 기관의 사전(예비) 선정: 국제 파트너 기관의 추천을 바탕으로 조정위원회가 1차 후보군 검토·선정, 참여 의향을 사전 확인하여 다음 연도 초 상반기에 즉시 운영이 가능하도록 준비

## 라. 사업의 기대효과

- 운영체계의 구축 및 절차 안정성 확보
  - 2026년 준비 단계와 모의 운영을 통해 ‘신청 기반 자문 모듈’, ‘후속 멘토링 모듈’, 커뮤니티 등 운영 요소가 실제 운영 환경에서 어떻게 작동되는지 점검하고, 이를 통해 적용 가능성과 절차적 적합성을 검증하고, 향후 본격 시행을 위한 표준화된 운영 모델의 기반 마련

- 수요 기반 지원체계 구축을 위한 기반 마련
  - 향후 시범 사업 운영을 대비하여 참여 기관(참여자)의 자문 및 멘토링 유형, 기초 현황 자가 진단 항목, 멘토링 기록 방식 등 핵심 요소를 구조화하고, 이를 토대로 대상 국가 및 사이트 또는 유사한 사이트 등의 특성을 반영한 '수요 기반 프로파일링(demand profiling)' 체계를 설계함. 이를 통해 향후 지원 범위 설정 및 프로그램 방향성 설정 등의 근거 마련
- GCIDA 프로그램 간 연계 구조 설계 및 학습 생태계 조성 기반 구축
  - GCIDA의 연례 국제보호지역 훈련 워크숍과 '후속 멘토링 모듈'이 단계적으로 연결될 수 있도록 운영 구조를 설계하고, 단일 사업을 넘어 GCIDA 지원체계 전체의 연계성이 향상되고, 지속적인 학습, 자료 축적, 전문가 교류가 가능한 구조 기반 마련
- 사업 결과의 표준화 및 데이터 기반 개선 체계 마련
  - 기초 현황 자가진단, 자문 보고서, 멘토링 기록, 커뮤니티 의견 등 주요 산출물의 표준화 구조를 설계하고, 이를 데이터화 할 수 있는 기본 틀을 마련함. 향후 분석, 평가, 운영 개선이 가능한 데이터 기반 관리 구축의 토대를 조성

## 2. 2026년 사업의 실행 계획

- 2026년도 사업의 실행 계획을 분기별(1~3분기, 4분기) 목표에 따라 추진할 내용, 추진 주체, 협력 주체 등을 아래 표와 같이 제시함.
- 1~3분기(1월~9월) : 추진 기반 구축 및 운영체제 마련

〈표 4-2〉 2026년 1~3분기 사업 실행 계획

월	주요 추진 내용	실행 주체	협력
1~4월	<p style="text-align: center;"><b>[기획 설계 및 기반 구축 단계]</b></p> <p>✓ 프로그램 운영체제 구축</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 운영조직(운영팀, 조정위원회) 구성</li> <li>• 전문가 자문단 핵심 분야별 후보군 발굴</li> <li>• 운영 구조 설계: 프로그램 전체 구조 및 단계별 운영 모델 기획</li> <li>• 프로그램 운영 메뉴얼 초안 작성</li> </ul> <p>✓ 대외협력, 홍보 기반 마련</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 국제 파트너 기관에 사업 추진 계획 공유 및 향후 협력 구축을 위한 사전 협의 개시</li> <li>• 제48차 세계유산위원회(7월, 부산)에서 부대행사 개최할 경우, 사전 준비 착수(프로그램 사전 홍보, 잠재 파트너 및 전문가 접촉, 네트워킹 기반 조성, 홍보 자료 기획 등 7월까지 지속 추진)</li> </ul>	운영팀	조정위원회
5~7월	<p style="text-align: center;"><b>[운영 자료 확정 및 대외 홍보 실행 단계]</b></p> <p>✓ 운영 기초 자료 개발 및 구조 점검</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 사업 운영에 필요한 기초·필수 자료(사업 안내서, 신청 양식 등등) 개발, 점검 및 확정</li> <li>• 신청-검토-매칭-자문/멘토링-기록-결과 제공 전 과정 점검 계획 수립</li> </ul> <p>✓ 웹 기반 운영 시스템 구축 및 기본 콘텐츠 설계</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 웹 운영 시스템 구축 기획 (UX/UI 설계)</li> </ul> <p>✓ 국제 행사 연계 대외협력 및 홍보 실행</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 제48차 세계유산위원회 (7월, 부산) 부대행사 개최할 경우, 사전 홍보, 네트워킹 기반 조성(온라인, 오프라인용 병행)</li> <li>• 홍보 자료 배포, 잠재 협력 기관 명단 작성 등</li> </ul>	운영팀	조정위원회

월	주요 추진 내용	실행 주체	협력
8~9월	<p>[운영체계 구체화 및 모의 운영(dry run) 준비 단계]</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ 사업 운영체계 구체화 및 모의 운영 준비 <ul style="list-style-type: none"> <li>• 운영 절차 단계별 흐름 구체화 및 의사결정 체계 정리</li> <li>• 전체 운영 흐름에 대한 모의운영(dry run) 설계</li> <li>• 2027년 시범 운영을 대비한 운영 구조 확정 및 세부 운영 시나리오 개발 착수</li> </ul> </li> <li>✓ 시범 프로그램(신청 기반 자문 모듈) 참여 후보기관 명단 확보 <ul style="list-style-type: none"> <li>• 관련 국제 파트너 기관에 추천 요청 및 전문가 자문단 분야별(pool) 정비</li> <li>• 참여 기준 및 절차 설계 완료</li> </ul> </li> </ul>	운영팀	조정위원회, 국제 파트너 기관

- 4분기(10월~12월) : 프로그램 운영체계 검증 및 출범 준비 고도화

〈표 4-3〉 2026년 4분기 사업 실행 계획

월	주요 추진 내용	추진 주체	협력
10~11월	<p>[운영체계 고도화 및 점검]</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ 웹 기반 운영 시스템 구현 및 기능 고도화 <ul style="list-style-type: none"> <li>• 웹 기반 운영 시스템 웹페이지 1차 구축 완료</li> <li>• 베타 테스트(기능 안정화 및 통합 테스트) 실시</li> <li>• 오류 수정 및 기능 보완·개선</li> </ul> </li> <li>✓ 웹 기반 운영 시스템과 콘텐츠 연계 <ul style="list-style-type: none"> <li>• 기본 콘텐츠-시스템 연계 구조 구현 (사업 운영에 필요한 기초·필수 자료 탑재 및 신청-검토-자문-기록-피드백-아카이빙 구조 구현)</li> </ul> </li> <li>✓ 모의운영(dry run) 실시 및 운영 리스크 점검 <ul style="list-style-type: none"> <li>• 웹 기반 운영 시스템 기능 안정화 및 통합 테스트</li> <li>• 전 과정 모의운영 실시</li> <li>• 운영 리스크 분석 및 보완</li> </ul> </li> </ul>	운영팀	

월	주요 추진 내용	추진 주체	협력
12월	<p style="text-align: center;"><b>[프로그램 출범 준비 및 고도화]</b></p> <p>✓ 프로그램 출범 준비 완료</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 운영 메뉴얼 최종본 확정</li> <li>• 웹 운영 시스템 구축 완료</li> <li>• 시범 운영 대상 기관 사전 후보군 확정 (사전 연락 및 협의 완료)</li> <li>• 시범 운영에 참여할 전문가 사전 확정</li> </ul> <p>✓ 다음 해 프로그램 운영 및 실행 계획 확정</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 2027년 사업 운영 및 실행 세부 계획 (운영 범위, 횟수, 규모, 자원 배분, 리스크 관리 등) 수립</li> </ul>	운영팀, 조정위원회, 전문가 자문단	국제 파트너 기관

- 위 실행 계획에서 제48차 유네스코 세계유산위원회의 부대행사 개최 여부 및 일정이 현재 미확정 상태이므로 이에 따라 조정이 필요할 수 있음.
- 운영 웹페이지 구축이 4분기에 집중되어 있어, 모의 운영 및 시스템 베타 테스트 일정이 촉박할 것으로 예상됨. 해당 과정들을 병행 추진하더라도 일정 내 완료되지 않을 경우, 2027년 초 시범 사업 착수가 지연될 우려가 있음. 이에 따라 웹페이지 구축 일정과 관련된 제반 업무를 선제적으로 조정하고, 신속히 추진하는 것을 고려할 필요가 있음.

# 제5장

## 결론 및 제언



## 결론 및 제언

- GCIDA는 2025년 초 본격적으로 업무를 시작한 신생 기관으로, 본 연구 영역은 GCIDA가 초기 중점 사업 하나로 계획하고 있는 IDA 맞춤형 지원 사업의 10년간 중장기 기본계획을 개발하는 것을 목적으로 하여 수행됨.
- 전 세계 IDA의 수가 증가하면서 관리의 질적 문제와 제도 개선의 필요성이 커지고 있는 가운데, 개발도상국들은 전문성과 재정적 한계로 인해 지정 신청과 정기 모니터링·보고에 어려움을 겪는 경우가 많음. 또한 IDA를 보유하지 않은 국가들은 지정 신청 경험이 없어 외부의 도움을 더욱 필요로 함.
- 유네스코 카테고리 2 센터인 GCIDA는 이러한 어려움과 문제 해결에 기여하고자 기존의 일반적·일방적인 역량강화 사업 방식에서 탈피해 수혜자(국가, 지역, 관리자 등)의 여건과 필요에 맞춘 맞춤형(customized, 지원 사업 모델로 IDA 맞춤형 지원 사업을 개발하고 발전시키고자 함.
- 본 연구 영역은 IDA 맞춤형 지원 사업으로 제시한 <국제보호지역 맞춤형 지원 프로그램>의 중장기 전략 및 추진 계획을 수립하고, 두 가지 세부 프로그램을 단계적으로 시행하면서 사업의 규모, 범위, 성과를 점진적으로 확대·발전시키는 전략을 제시함.
  - 신생 기관의 사업실행 여건을 고려하여, 프로그램의 첫 사업으로는 사업의 난도, 업무량, 예산 면에서 부담이 덜한 온라인 방식으로 맞춤형 자문 및 멘토링을 제공하는 <국제보호지역 원격 지원 사업>을 추진함.
  - 프로그램 실행 중반부인 2031년부터는 앞서 추진한 <국제보호지역 원격 지원 사업>의 운영 경험, 콘텐츠, 네트워크 등을 바탕으로 사업의 효과성을 확대할 수 있는 현장 중심의 <국제보호지역 현장 융합형 지원 사업>을 추진함.
  - 마지막 해(2035년)에는 8년간의 사업 성과를 종합적으로 정리·가시화하고 성과 보고서 발

간, 성과 확산 국제포럼 개최 등을 통해 대외적으로 성과를 확산함.

- 이후에는 사업 수행 과정에서 개발된 역량강화 툴킷을 포함한 사업 모델을 ODA 사업과 같이 규모 및 파급력이 보다 큰 사업을 후속 확대 사업으로 추진해 나감.
- GCIDA는 막 출범한 기관으로서 향후 조직과 예산의 확대·발전이 예상되나 그 규모나 형태 등은 10년이라는 장기 단위에서 구체적으로 예상하기 어려움. 그렇기 때문에 본 연구 용역에서 제시한 기본계획의 세부 사업의 시행 시기, 규모, 방식 등은 기관 전체의 조직 운영 및 사업 현황에 맞게 유연하게 조정이 필요할 수 있을 것임.
- 아래에서는 본 연구 용역에서 제시한 <국제보호지역 맞춤형 프로그램>의 기본계획을 원활히 실행하고 목표한 성과를 거두는 데 도움이 될 사항들을 제언함.

#### 가. 프로그램의 성과 확대 관련 제언

- <국제보호지역 맞춤형 프로그램>을 유네스코 카테고리 2 센터 협정 갱신과 연계하여 성과 추적 및 데이터 기반 운영
  - GCIDA는 유네스코 카테고리 2 센터로서 기관 설립 협정 만료 시 갱신 여부는 유네스코의 사전 서면 알림에 따라 개시되며, 회원국이 갱신을 희망하는 경우 협정 만료 24~36개월 전에 갱신 요청서를 제출해야 함.
  - GCIDA 설립 협정 갱신 심사 시, <국제보호지역 맞춤형 프로그램>은 유네스코에 제시할 수 있는 핵심 실적이 될 수 있으므로 사업 초기 단계부터 성과를 체계적으로 기록·관리하여 GCIDA의 전문성과 공헌도를 정량적으로 입증할 수 있도록 운영 필요함.
- GCIDA의 다른 사업·활동과 IDA 맞춤형 사업을 유기적·효과적으로 연계 및 활용
  - GCIDA는 IDA 관리 향상을 위한 연구와 훈련을 제공하는 것을 목적으로 하기 때문에 대부분 사업·활동 간의 상호 연관성이 높고, 협력 파트너 기관, 전문가, 사업 참여 기관·사이트가 겹치는 경우가 많이 발생하게 됨.
  - 예를 들어, <국제보호지역 맞춤형 프로그램>의 '후속 멘토링 모듈'은 GCIDA의 연례 '국제보호지역 관리자 훈련 워크숍'과 직접 연계되며, 구축 예정인 'MIDAs 정보공유 허브'는 <국제보호지역 맞춤형 프로그램> 운영에 필요한 주요 콘텐츠의 하나로 활용될 것임. 또한 각 국제지정제도의 사무국(유네스코, 람사르협약 사무국) 및 전문 자문기구, IUCN 세계유산 팀<sup>13)</sup>은 본 사업뿐만 아니라 GCIDA의 운영과 여러 사업에서 중요한 협력 파트너임.

13) 유네스코, 람사르협력 사무국, IUCN은 GCIDA 이사회의 이사로서 기관의 운영에도 관여함.

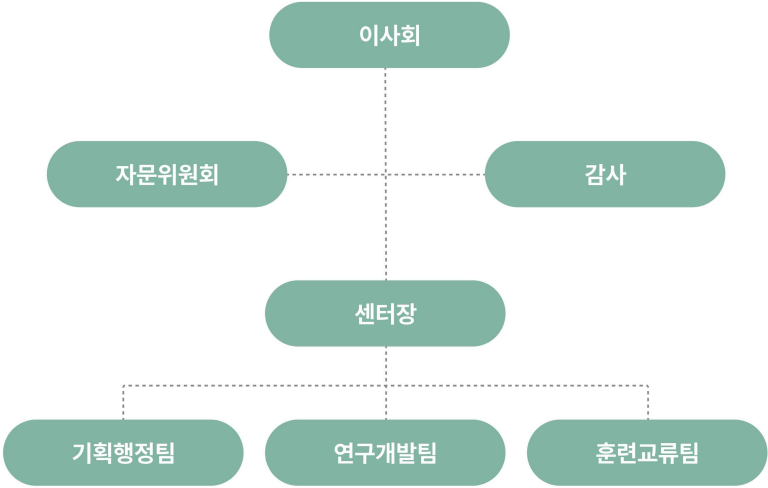
- 그러므로 기관의 각 사업을 팀별 또는 개별적으로 바라보고 기획·추진하기 보다는, <국제보호지역 맞춤형 지원 프로그램>을 비롯한 여러 사업들 간의 연계·통합의 필요성 및 가능성을 기획 단계부터 검토하여 사업 간의 시너지 효과를 창출하고 기관의 제한된 인적·재정적 자원을 효율적으로 활용할 수 있기를 바람.
- 2026년 7월 부산에서 개최되는 제48차 세계유산위원회를 GCIDA 및 본 사업의 국제적 가시성 확보와 협력 네트워크 형성을 위한 전략 기회로 활용
  - 2026년 제48차 세계유산위원회가 국내에서 개최되는 만큼, 자국 개최의 이점을 적극 활용하여 GCIDA의 비전, 사업 방향, 원격 자문 프로그램을 국제사회에 소개하고, 잠재 참여 기관 및 협력 파트너 확대를 위한 대외 홍보 및 참여 전략을 마련할 필요가 있음.
  - 현 세계유산위원회는 자연유산 관계자의 참여 비율이 문화유산보다 낮기는 하나, 세계유산 뿐만 아니라 생물권보전지역, 람사르습지 관계자들도 참여하고 가까운 국내 도시에서 개최되는 이점을 살릴 수 있음.
  - GCIDA는 신생 기관으로서 국제사회에서의 가시성과 인지도 확보가 필요한 상황이므로 본 회의를 출범 초기 홍보 및 브랜딩의 기회로 충분히 활용할 필요가 있음. 이와 관련하여 위의 2026년 사업의 실행 계획에 제시된 부대행사 관련 내용을 참고함.

#### 나. 기관의 역할 및 위상 제고 관련 제언

- <국제보호지역 맞춤형 지원 프로그램> 실행 초기 단계에서 GCIDA의 전문성과 리더십을 대외적으로 입증할 수 있는 전략적 위상 정립 필요
  - 프로그램 출범부터 추진할 <국제보호지역 원격 지원 사업>은 운영 절차의 특성상 국제 전문가 및 전문 기관과의 긴밀한 협력이 필수적이거나, 신생 기관인 GCIDA가 국제사회에서 전문 기관으로 자리매김하기 위해서는 협력 자체뿐 아니라 '기관의 전문성과 조정·주도 역량을 명확하게 보여주는 것'이 병행되는 것이 중요함.
  - GCIDA는 국제협력 사업은 초기 위상 정립(포지셔닝)이 기관의 평판 및 향후 협력 구조에 장기적 영향을 미치기 때문에, 사업 첫해부터 GCIDA가 단순 조정자(coordinator)나 행정 지원 주체가 아닌, 전략적 방향을 제시하고 사업을 주도적으로 이끌어가는 기관으로 인식될 수 있도록 기획·운영할 필요가 있음.
  - 이를 위해 사업의 운영조직의 하나로 설치되는 '조정위원회'는 사업의 목표·방향·성과 기준을 조율하며 GCIDA가 사업을 이끌어가는 주체임을 명확히 보여주는 구조로 설계하고 운영되는 것이 바람직함.

- <국제보호지역 맞춤형 지원 프로그램>을 GCIDA 내부 역량 강화 및 국제협력 워킹 메커니즘 정착의 기회로 활용
  - <국제보호지역 맞춤형 지원 프로그램>은 외부 전문가(전문가 자문단)를 활용할 뿐만 아니라 GCIDA 내부 직원의 역량 강화에도 직접 기여할 수 있는 구조로 설계될 필요가 있음. 국제기구 및 전문 기관은 일반적으로 사업 수행 과정에서 내부 인력이 전문가와 협업하며 실무와 전문성을 동시에 습득할 수 있도록 운영하고 있으며, 이러한 방식은 장기적으로 기관의 전문성 축적에 효과적임.
  - 따라서 GCIDA도 <국제보호지역 맞춤형 지원 프로그램>을 사업 운영의 장이자, 중장기적 내부 역량 강화 플랫폼으로 활용할 필요가 있으며, 사업 수행 과정에서 GCIDA 직원이 전문가와 공동 기획, 자문 조율, 성과 정리, 워크숍 후속 활동 등 전 과정에 참여하여 기관의 내재적 전문성을 점진적으로 확장할 수 있기를 바람.
  - 이를 통해 본 프로그램이 외부 전문가 의존형 사업으로 운영되는 것을 방지하고, '전문가와 함께 일하는 기관'에서 '전문가와 전문성을 상호 보완하며 성장하는 기관'으로 전환하는 업무 체계(working mechanism)를 구축·정착할 수 있을 것으로 기대됨.
- <국제보호지역 맞춤형 지원 프로그램>의 조정위원회 및 전문가 자문단을 GCIDA 기관의 자문 그룹(자문위원회) 구성에 연계
  - 본 보고서(제3장 3. 전문가 자문단 구성 및 운영·관리 방안)에서는 위 4대 국제지정지도(세계유산(자연, 복합), 생물권보전지역, 유네스코 세계지질공원, 람사르습지)의 전문 자문기구들에 대해 소개하고, 이 자문기구들의 전·현직 구성원(멤버)들을 <국제보호지역 맞춤형 지원 프로그램>의 전문가 자문단 및 조정위원회에 우선적으로 참여시킬 것을 제안하였음.
  - <국제보호지역 맞춤형 지원 프로그램>의 조정위원회와 전문가 자문단에 참여하는 전문가들 중에는 GCIDA의 기관 전체 사업 및 운영에 대해 전문적으로 자문할 수 있는 경험과 전문성을 갖고 있는 이들이 있을 것으로 예상됨.
  - GCIDA는 기관 직제 규정에 따라 자문위원회를 두고 있으나(아래 그림 참조) 현재 국내 전문가들 중심으로 구성되어 있으며 구체적인 구성·운영에 관한 사항은 마련되어 있지 않음. 개발도상국의 IDA 관리 개선에 기여하는 것을 주목적으로 하는 글로벌 센터로서 국제지정제도 전문 자문기구와 긴밀히 협력할 필요가 있으며 관련 국제 전문가들을 기관 사업과 운영에 적극 활용해야 할 것임.
  - <국제보호지역 맞춤형 지원 프로그램>을 시작하면서 본 프로그램의 조정위원회 및 전문가 자문단에 참여할 전문가들을 추천받고 선정하면서 GCIDA의 자문위원회에 참여할 국외 전문가

섭외를 병행할 수 있을 것임. 본 보고서의 부록(4. 전문가 자문단의 구성 및 활용에 관한 자문 보고서)에 국제지정제도 전문 자문기구와 연계한 GCIDA 자문그룹(자문위원회) 구성 방안이 구체적으로 제시되어 있음.



〈그림 5-1〉 GCIDA의 직제 기구표



# 참고문헌

## I 단행본 및 논문

- 이화중. (2025). "세계유산협약과 세계유산에서의 문화유산 ODA". 국제개발협력연구. 제 17권 2호. pp. 99-118.
- 제주특별자치도. (2017). 국제보호지역연구훈련센터(가칭) 운영방안 마련 워킹그룹 워크숍 운영 최종보고서. 제주특별자치도.
- 유네스코 MAB 한국위원회. (2017). 국내 생물권보전지역 제도적 기반 강화를 위한 국제보호지역 운영 현황 비교 분석 연구: 최종보고서. 유네스코 MAB 한국위원회.
- Dani, S., Goba, V., Rodriguez, L. & QUIntana-Holguin, F. (2025). *Evaluation of the Earth Network project: Final evaluation report*. technopolis group.
- De Marco, L., Hadžimuhamedović, A., & Kealy, L. (2023). *Guidance on post-disaster and post-conflict recovery and reconstruction for heritage places of cultural significance and World Heritage cultural properties* (ICOMOS-ICCROM Guidance). ICOMOS & ICCROM.  
[https://www.iccrom.org/sites/default/files/publications/2024-02/en\\_icomos-iccrom\\_guidance\\_iccrom\\_2024.pdf](https://www.iccrom.org/sites/default/files/publications/2024-02/en_icomos-iccrom_guidance_iccrom_2024.pdf)
- Harrowell, E., & Tandon, A. (2025). What Role for International Institutions in Promoting People-Led Heritage?. *Reporting Heritage Destruction*, 6.
- Huber, M., Zollner, D., Pecher, S., & Wolf, L. (2020). *Mid-term programme evaluation: World Heritage Leadership - Final evaluation report (incl. annex)*. E.C.O. Institute of Ecology (for International Union for Conservation of Nature & International Centre for the Study of the Preservation and Restoration of Cultural Property).  
[https://www.iccrom.org/sites/default/files/WHL\\_MidTermEvaluation\\_FinalReport\\_inclAnnex\\_200803\\_E.C.O.pdf](https://www.iccrom.org/sites/default/files/WHL_MidTermEvaluation_FinalReport_inclAnnex_200803_E.C.O.pdf)
- Ishizawa, M., & Jo, E. (2023). Guest editorial: Towards practice-led research agendas for World Heritage properties. *Journal of Cultural Heritage Management and Sustainable Development*, 13(3), 405-411.

- Thompson, J., & Wijesuriya, G. (2018). *From 'sustaining heritage' to 'heritage sustaining broader societal wellbeing and benefits': An ICCROM perspective*. In World Heritage and Sustainable Development (pp. 180-195). Routledge.  
<https://doi.org/10.4324/9781315108049-15>
- UNESCO. (n. d.). *The Earth Network: Learning from expert missions to support UNESCO-designated sites*.  
<https://www.unesco.org/en/articles/earth-network-learning-experts-missions-support-unesco-designated-sites?hub=88737>
- UNESCO. (n. d.). *The Earth Network: Sharing tools for biodiversity conservation and sustainable development in UNESCO-designated sites*.  
<https://www.unesco.org/en/articles/earth-network-sharing-tools-biodiversity-conservation-and-sustainable-development-unesco-designated?hub=88737>
- UNESCO. (2022). *Technical Guidelines for Biosphere Reserves*.  
<https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000375692>
- UNESCO & IUCN. (2023). *World Heritage - A unique contribution to biodiversity conservation*. <https://doi.org/10.58337/LSRE8424>
- UNESCO. (2024). *Operational guidelines for the implementation of the World Heritage Convention* (WHC.24/01, 31 July 2024). UNESCO.

## I 웹사이트 검색

- Convention on Wetlands Secretariat. (2025). Work of the Panel. Accessed at <https://www.ramsar.org/about/bodies/scientific-technical-review-panel/work-panel>
- European Commission / Eurocities Consortium. (2025). Cultural Heritage in Action: Peer-learning programme for cities and regions on cultural heritage (2020-2023). Accessed at <https://culturalheritageinaction.eu/>
- ICCROM. (2025). Africa 2009 programme and meeting document. Accessed at <https://www.iccrom.org/regions/africa>
- ICCROM. (2025). Youth.Heritage.Africa (YHA). Accessed at <https://www.iccrom.org/programmes/youthheritageafrica>
- ICCROM and IUCN. (2025). World Heritage Leadership (WHL). Accessed at

<https://www.iccrom.org/programmes/world-heritage-leadership-whl>

- IUCN. (2025). IUCN Commissions. Accessed at <https://iucn.org/our-work/region/asia/about/commissions>
- IUCN. (2025). IUCN World Heritage Pane. Accessed at <https://iucn.org/our-work/topic/world-heritage/our-work/advisor-world-heritage/iucn-world-heritage-panel>
- UNESCO. (2011). Statues of the International Advisory Committee for Biosphere Reserves. Accessed at <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000384585>
- UNESCO. (2015). Statutes of the International Geoscience and Geoparks Programme. Accessed at <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000260675>.
- UNESCO. (2025). UNESCO Chairs and UNITWIN Networks. Accessed at <https://www.unesco.org/en/unitwin>
- UNESCO. (2025). UNESCO Earth Network. Access at <https://www.unesco.org/en/earth-network>.

## I 기타

- 유네스코 국제보호지역 글로벌 연구훈련센터. (2024). 유네스코 국제보호지역 글로벌 연구훈련센터 정관 및 규정.



# 부록

## 부록 1. 「2025 GCIDA 관리자 역량 강화 워크숍」 참가자 설문조사지

### Questionnaire on the Customized Support Program for Internationally Designated Areas

GCIDA explores a demand-driven, customized IDA (Internationally Designated Area) support program to effectively enhance IDA management capacity and facilitate the exchange of knowledge and experience among IDAs, tailored to the specific conditions and needs of IDA sites and their related stakeholders.

The Institute for Human and Nature is conducting a study to develop a master plan for the Customized Support Program for IDAs. We would like to solicit input from participants in this training workshop.

Your responses will be used for research purposes only.

Thank you for your kind cooperation!

July 2025

Institute for Human and Nature

#### I. Information on the respondent

1. Country name
2. Entity name
3. Name of the IDA site(s) you are involved with
4. IDA category(ies): Select all applicable ones
  - 1) World Heritage
  - 2) Biosphere Reserve
  - 3) UNESCO Global Geopark
  - 4) Ramsar Site
2. Has your site received individual support in the last five years to improve management of the designation application or post-designation?
  - 1) Yes
  - 2) No

- 
3. If yes, please provide a brief description of what support you received, when, what, how and from whom.

## II. Need and type of support

1. In general, do you think there is a need for support services tailored to the specific needs of each IDA, including MIDA? (5-point scale choices)
2. Please select the top three types of support services that you feel are most needed in the Customized Support Program for IDAs.
  - 1) Identification and technical support for the challenges faced by the IDA site
  - 2) Capacity building for managers or other stakeholders
  - 3) IDA application preparation support
  - 4) IDA periodic report writing support
  - 5) Other: (specify)

## III. Methods of support

Customized support methods can be broadly divided into online and on-site support.

1. Please select all online support methods below that you consider appropriate.
  - 1) Questions and answers using online bulletin boards
  - 2) Written advice on requests
  - 3) Online interview
  - 4) Online workshop
  - 5) Other: (specify)
2. Please select all on-site support methods below that you consider appropriate.
  - 1) Technical advice
  - 2) Training session (workshop)
  - 3) Data collection
  - 4) Awareness raising of stakeholders
  - 5) Other: (specify)

## IV. Respondent IDA's interest in participating

1. If your site were to participate in Finally, please give us your suggestions or comments regarding GCIDA's customized support program for IDAs, what types of support services would you be interested in?
    - 1) Identification and technical support for the challenges faced by the IDA site: Please specify the challenge briefly.
    - 2) Capacity building for managers or other stakeholders
    - 3) IDA application preparation support
    - 4) IDA periodic report writing support
    - 5) Other: (specify)
  2. Please select three support methods that you think are suitable for implementing the
-

---

support services above.

[Online]

- 1) Questions and answers using online bulletin boards
- 2) Written advice on requests
- 3) Online interview
- 4) Online workshop

[On-site]

- 1) Technical advice
- 2) Training session (workshop)
- 3) Data collection
- 4) Awareness raising of stakeholders
- 5) Other: (specify)

Finally, please feel free to provide suggestions or comments regarding GCIDA's customized support program for IDAs.

---

## 부록 2. 세계유산 리더십 프로그램 전문가 서면 자문 문항

항목	문항
1. 프로그램 구조 및 설계	<p><b>Q1.</b> World Heritage Leadership 프로그램에서 개별 맞춤형 교육이나 컨설팅이 필요한 참여자를 어떻게 식별하고 선별하시나요? 일반적인 교육 프로그램 참여자와 개별 지원이 필요한 참여자를 구분하는 기준이나 평가 도구가 있다면 소개해 주세요.</p>
	<p><b>Q2.</b> Heritage Place Lab과 같은 맞춤형 프로그램을 설계할 때, 참여자의 개별적 니즈를 파악하는 구체적인 과정과 방법론은 무엇인가요? 사전 진단이나 니즈 분석 도구를 사용하시는지요?</p>
	<p><b>Q3.</b> 전체 교육 프로그램과 개별 컨설팅 요소를 어떻게 통합적으로 운영하고 계신가요? 두 접근법 간의 연계성과 시너지 효과를 어떻게 창출하시나요?</p>
2. 멘토십 및 컨설팅 프로세스	<p><b>Q4.</b> 멘토-멘티 매칭 시스템은 어떻게 운영되나요? 멘토의 전문성과 멘티의 필요 영역을 어떤 기준으로 매칭하시며, 매칭의 성공률을 높이기 위한 노하우가 있다면 공유해 주세요.</p>
	<p><b>Q5.</b> 개별 컨설팅이나 멘토십 과정에서 사용하는 구조화된 방법론이나 프레임워크가 있나요? 예를 들어, 문제 진단 → 목표 설정 → 실행 계획 → 모니터링과 같은 체계적 접근법을 사용하시는지요?</p>
	<p><b>Q6.</b> 원거리 참여자나 시간적 제약이 있는 참여자를 위한 온라인 개별 컨설팅은 어떻게 진행하시나요? 대면 컨설팅 대비 효과성은 어떻게 평가하고 계신가요?</p>
3. 맞춤형 전략 및 개인화 방법론	<p><b>Q7.</b> 참여자의 경력 단계(초급자, 중급자, 고급자)에 따른 차별화된 개별 교육 접근법이 있나요? 각 단계별로 어떤 컨설팅 방식과 내용을 제공하시는지 구체적으로 알고 싶습니다.</p>
	<p><b>Q8.</b> 문화적 배경이나 지역적 특성이 다른 참여자들에게 개별 맞춤형 접근을 할 때, 어떤 요소들을 특별히 고려하시나요? 지역별 맞춤형 전략이 있다면 소개해 주세요.</p>
	<p><b>Q9.</b> 개별 컨설팅 과정에서 참여자의 학습 스타일이나 선호하는 커뮤니케이션 방식을 파악하고 이를 반영하는 방법이 있나요?</p>

항목	문항
4. 품질 관리 및 성과 측정	<p>Q10. 개별 컨설팅이나 맞춤형 교육의 품질을 어떻게 관리하고 표준화하시나요? 컨설턴트나 멘토의 역량 편차를 최소화하기 위한 방안이 있다면 알려주세요. 예를 들어, instructions, guideline 같은 게 있나요?</p>
	<p>Q11. 개별 컨설팅의 성과나 효과를 어떻게 측정하고 평가하시나요? 정량적, 정성적 평가 지표가 있다면 구체적으로 설명해 주세요.</p>
	<p>Q12. 참여자 만족도 조사 외에, 개별 컨설팅의 장기적 임팩트를 추적하는 방법이 있나요? 예를 들어, 6개월 또는 1년 후 추적 조사 등을 실시하시는지요?</p>
5. 실무적 운영 노하우	<p>Q13. 한정된 리소스로 다수의 개별 컨설팅 요청을 처리할 때 우선순위를 정하는 기준은 무엇인가요? 효율적인 리소스 배분 전략을 어떻게 수립하시나요?</p>
	<p>Q14. 개별 컨설팅 과정에서 자주 발생하는 어려움이나 도전 과제는 무엇이며, 이를 해결하기 위한 실무적 노하우가 있다면 공유해 주세요.</p>
	<p>Q15. Research-Practice Teams처럼 협력적 접근을 통한 개별 컨설팅의 효과는 어떠한가요? 1:1 컨설팅 대비 그룹 기반 맞춤형 접근의 장단점을 어떻게 평가하시나요?</p>
6. 지속가능성 및 확장성	<p>Q16. 개별 컨설팅 프로그램의 지속가능성을 위한 재정적, 인적 자원 확보 전략은 무엇인가요? 특히 노르웨이 정부 지원 외에 다각화된 자원 조달 방안이 있는지 궁금합니다.</p>
	<p>Q17. 향후 개별 컨설팅 교육 프로그램을 확장하거나 다른 지역으로 전파할 계획이 있나요? 확장 시 고려해야 할 핵심 성공 요인은 무엇이라고 생각하시나요?</p>
	<p>Q18. 참여자들이 컨설팅 종료 후에도 지속적으로 네트워킹하고 상호 지원할 수 있는 체계나 플랫폼을 운영하고 계신가요?</p>
7. 교훈 및 개선 사항	<p>Q19. 지금까지 운영하시면서 개별 컨설팅 접근법에서 가장 효과적이었던 방식은 무엇이고, 반대로 기대만큼 성과가 나오지 않았던 부분은 무엇인가요?</p>
	<p>Q20. 앞으로 World Heritage Leadership 프로그램의 개별 맞춤형 교육 및 컨설팅 영역에서 어떤 혁신이나 개선을 계획하고 계신가요?</p>

### 부록 3. 유네스코 지구 네트워크 프로젝트 전문가 인터뷰 문항

#### Interview Questions

The Institute of Human and Nature is implementing the project **Master Plan Development Study for the Customized Support Program for Internationally Designated Areas**, commissioned by the Global Research and Training Center for Internationally Designated Areas (GCIDA), Republic of Korea.

In this regard, it would be much appreciated if you could share your experience and advice, particularly regarding the questions below.

A. In relation to the expert mission programme of the UNESCO Earth Network Project,

1. What was the application and selection process for eligible sites?
2. How and by whom were experts selected to undertake expert missions?
3. When did you go on the missions, and to which sites?
4. Briefly describe the activities that took place during the missions.
5. What do you think are the primary outcomes of the expert mission programme of the Earth Network Project?
6. What factors contributed to these achievements?
7. What do you think are the limitations and areas for improvement?

B. With regard to GCIDA's planning and implementation of customized support projects, either online or on the ground,

1. What are the experiences and lessons to be learnt from the experience of the Earth Network project?
  2. What types of customized support activities do you think would be effective given the nature, size, and capacity of GCIDA's organization?
  3. Please advise how to identify and select sites for customized support.
  4. What would be the best way to recruit and utilize experts for consultation?
  5. Any other comments and suggestions.
-

## 부록 4. 전문가 자문단의 구성 및 활용에 관한 자문 보고서

Global Research and Training Centre for  
Internationally Designated Area  
under the auspices of UNESCO (Category-2 Centre)

### **Proposals for the composition and utilization of Advisory Groups**

Intended for GCIDA and  
within the context of the project  
*Master Plan Development Study for the  
Customized Support Programme  
for Internationally Designated Areas*

Report prepared by  
**Dr. Thomas Schaaf**  
Director, Terra-Sana environmental consulting  
Germany  
31 October 2025

Contact address:  
Dr. Thomas Schaaf  
Terra-Sana environmental consulting  
Bayernstr. 7  
79100 Freiburg, Germany  
Tschaaf22@hotmail.fr  
Tel: +49-761-70596556  
[www.terra-sana.org](http://www.terra-sana.org)

## 1. Terms of reference

This report is the outcome of a consultancy services contract concluded between Dr. SHIM Suk-Kyung, Institute of Human and Nature, 403-ho, 116-dong, 46 Baekundaero Uiwang 16016, Republic of Korea as Client on the one hand, and Dr. Thomas SCHAAF, Terra-Sana environmental consulting, Bayernstrasse. 7, 79100 Freiburg, Germany as Contractor on the other. The contract was countersigned by the two contracting parties on 21 August 2025 and exchanged by e-mail through a letter-contract agreement.

According to the Terms of Reference, the Contractor was requested to perform the following assignments:

- To prepare “A detailed consultation on the item ‘Proposal for the composition and utilization of the advisory group’ within the context of the project *Master Plan Development Study for the Customized Support Programme for Internationally Designated Areas* in Jeju, Republic of Korea, in text form by 7 November 2025”.
- In addition, the Consultant was invited “to advise on the progress of the [above-mentioned] project by email when requested”.

The first part of this report discusses and makes recommendations for the establishment of an **Advisory Group** for the *Global Research and Training Centre for Internationally Designated Areas (GCIDA) under the Auspices of UNESCO* as a whole.

The second part of this report makes recommendations for an Advisory/Expert Group for GCIDA’s project *Master Plan Development Study for the Customized Support Program for Internationally Designated Areas*. In the following text, this group is called **Expert Group** to distinguish this group from the Advisory Group mentioned in the paragraph above and in the first part of the report. This Expert Group will provide advice and support as requested by *developing countries* regarding their internationally designated areas.

## PART 1:

### 2. Broad Objectives for the Advisory Group

An Advisory Group should provide the UNESCO Category-2 Centre *Global Research and Training Centre for Internationally Designated Areas (GCIDA)* with scientific and technical advice. In particular, the Advisory Group will focus on the four international site designations which also occur on Jeju Island:

- Natural properties listed under the *Convention Concerning the Protection of the World Cultural and Natural Heritage*, commonly called the World Heritage Convention,
- Biosphere Reserves designated within the World Network of Biosphere Reserves of the *UNESCO Man and the Biosphere (MAB) Programme*,
- UNESCO Global Geoparks within the UNESCO Global Geoparks Network as part of the *UNESCO International Geoscience and Geoparks Programme (IGCP)*, and
- Ramsar Sites under the *Convention on Wetlands* (often simply called the ‘Ramsar Convention’).

### **3. The four designating instruments**

In the following, the four international designating instruments and their site designations are discussed briefly as they entail often similar objectives. But in detail, the four site designations can have different purposes, governance structures, implementation measures, and their respective advisory committees can have different characteristics. Each description of the international site designations below concludes with a presentation of their respective scientific and technical bodies or advisory committees.

#### **3.1 Natural sites under the World Heritage Convention**

The World Heritage Convention links the concepts of natural conservation and the preservation of cultural properties (Schaaf, T. and Clamote Rodrigues, D, 2016, pp.15-16). The Convention recognizes the way in which people interact with nature, and the fundamental way to preserve the balance between the two. Its main objective is to identify and to conserve natural and cultural sites of outstanding universal value. By signing the Convention, each country pledges to conserve not only the World Heritage properties situated on its territory, but also to protect its national heritage for future generations. According to Article 6 of the Convention, States Parties recognize that such heritage constitutes a world heritage for whose protection it is the duty of the international community as a whole to co-operate. To be included on the World Heritage List, properties must be of *Outstanding Universal Value* (OUV). To be deemed this, a property must meet at least one out of ten selection criteria, meet the conditions of integrity and/or authenticity and must have an adequate protection and management system to ensure its safeguarding. World Heritage properties are selected on the basis of six cultural and four natural criteria. Among the natural criteria are: areas of exceptional natural beauty, outstanding examples representing major stages of earth’s history and on-going ecological and biological processes, and areas containing the most important and significant habitats for in-situ biodiversity conservation.

The World Heritage Convention is a legally binding instrument providing for international cooperation for the identification and conservation of the world’s most outstanding natural and cultural properties. The Convention is serviced by a Secretariat under the

auspices of UNESCO. The Secretariat, called the *World Heritage Centre*, is located at UNESCO Headquarters in Paris (France).

In terms of the Convention's governance structure and bodies, countries having ratified the World Heritage Convention (States Parties) have a biennial *General Assembly* to review and decide on broader policy issues. The General Assembly elects the *World Heritage Committee*, comprised of 21 States Parties, which meets annually to consider new nominations, to review the state of conservation of existing sites, and to decide on administrative and policy matters related to the implementation of the Convention.

Scientific and technical advice: The Convention recognizes three technical *Advisory Bodies*: the International Union for Conservation of Nature (IUCN) regarding natural sites, as well as the International Council on Monuments and Sites (ICOMOS) and the International Centre for the Study of the Preservation and Restoration of Cultural Property (ICCROM) for cultural properties. The Advisory Bodies provide the World Heritage Committee with evaluations of cultural and natural properties nominated, expert advice on conservation as well as on training activities.

### **3.2 Biosphere Reserves under the UNESCO Man and the Biosphere (MAB) Programme**

The *Man and the Biosphere (MAB) Programme* is an intergovernmental scientific programme that aims to establish a scientific basis for enhancing the relationship between people and their environments (Schaaf, T. and Clamote Rodrigues, D, 2016, pp.19-20). It combines the natural and social sciences with a view to improving human livelihoods and safeguarding natural and managed ecosystems, thus promoting innovative approaches to economic development that are socially and culturally appropriate and environmentally sustainable. The MAB Programme's *World Network of Biosphere Reserves* is a dynamic and interactive network of sites of excellence that foster harmony between people and nature for sustainable development through participatory dialogue; knowledge sharing; poverty reduction and human well-being improvements; respect for cultural values and society's ability to cope with change. Biosphere Reserves, listed in the World Network promote solutions reconciling the conservation of biodiversity with its sustainable use. Considered as *science for sustainability support sites*, they function as interdisciplinary testing sites to understand and manage changes and interactions between social and ecological systems.

Biosphere Reserves are considered as representative sites of major biogeographic regions. There are seven criteria that a site must fulfil to be approved as a Biosphere Reserve. The criteria are related to a site's mosaic of ecological systems representative of major biogeographic regions; significance for biological diversity conservation; sustainable development issues; spatial zonation supporting three specific functions (conservation, development, and logistic support); governance arrangements including participation of local communities in decision-making; proper management mechanisms; and implementation of specific research programmes contributing to the

achievement of MAB Programme objectives. The seven criteria are detailed in Article 4 of the *Statutory Framework of the World Network* (UNESCO, 1996).

The MAB Programme and its World Network of Biosphere Reserves are managed under the auspices of UNESCO with an international MAB Secretariat at the Division of Ecological and Earth Sciences located at UNESCO Headquarters in Paris (France). The Programme's governing body is the *International Coordinating Council of the Man and the Biosphere Programme (MAB-ICC)* which consists of 34 Member States elected by UNESCO's General Conference. The MAB-ICC normally meets once every year to guide and supervise the MAB Programme in all its aspects pertaining to its implementation, scientific content and international collaboration. It decides upon new biosphere reserves and considers periodic review reports on existing ones. Moreover, the MAB-ICC is assisted by a *Bureau* composed of six members (one per electoral region of UNESCO, including a Chairperson and a Rapporteur).

The six electoral regions are:

- Group I: Western European States
- Group II: Eastern European States
- Group III: Latin American and Caribbean States
- Group IV: Asian and Pacific States
- Group Va: African States
- Group Vb: Arab States

Scientific and technical advice: An *International Advisory Committee for Biosphere Reserves* advises the Director-General of UNESCO and the MAB-ICC on scientific and technical matters concerning the nomination of new sites, periodic reviews of sites already included in the World Network of Biosphere Reserves, and the MAB Programme at large. The International Advisory Committee for Biosphere Reserves is composed of 12 members (two per UNESCO electoral regions) who are selected by the Director-General of UNESCO in their personal capacities. The members of the Advisory Committee serve a term of four years.

### **3.3 UNESCO Global Geoparks within the International Geoscience and Geoparks Programme (IGGP)**

UNESCO Global Geoparks encourage international cooperation among areas with geological heritage of international value, through a bottom-up approach to conservation, local community support, promotion of heritage and sustainable development of the area (Schaaf, T. and Clamote Rodrigues, D, 2016, p. 22). These sites protect and use geological heritage, in connection with all other aspects of that area's natural and cultural heritage, to enhance awareness and understanding of key issues facing society in the context of the dynamic planet we live on. UNESCO Global Geoparks must contain geology of international significance. They are meant as living, working landscapes where science and local communities engage in a mutually beneficial way. There are eight site admission criteria which are contained in the *Operational Guidelines for UNESCO Global Geoparks*.

Global Geoparks are embedded within the International Geoscience and Geoparks Programme (IGGP), which is a co-operative venture with the International Union of Geological Sciences (IUGS) and UNESCO Global Geoparks. They come under the auspices of UNESCO with a Secretariat at the Division of Ecological and Earth Sciences located at UNESCO Headquarters in Paris (France).

UNESCO Member States are obliged that geological sites within the UNESCO Global Geoparks Network have legal protection. Sites are admitted and function under Operational Guidelines which have been approved by the UNESCO General Conference at its 38<sup>th</sup> session. Sites can be proposed by all UNESCO Member States and Associate Members of UNESCO. UNESCO Global Geoparks are governed by a Council of 12 members who are individuals appointed by the Director-General of UNESCO on recommendations of the Global Geoparks Network and of Member States. In addition, the Director-General of UNESCO, the President of the Global Geoparks Network, the Secretary General of the IUGS, the Director-General of the IUCN or their representatives are *ex officio* members of the Council without the right to vote. UNESCO Global Geoparks also have a Bureau which consists of five members: the Chairperson, the Vice-Chairperson and the Rapporteur of the Council of the UNESCO Global Geoparks. The Director-General of UNESCO and the President of the GGN or their representatives are *ex officio* members of the Bureau without the right to vote.

Scientific and technical advice: UNESCO Global Geoparks are evaluated – both during the initial application and during revalidation – by an independent team composed of desk-top advisors and evaluators carrying out field missions. The International Union of Geological Sciences (IUGS) is asked to coordinate this role and to ensure that all statements on the scientific value and international significance of the geological heritage of an aspiring UNESCO Global Geopark are annually available in time so that evaluators can access them ahead of the field evaluation mission.

### **3.4 Wetland sites under the Convention on Wetlands**

The Convention on Wetlands, called in short, the *Ramsar Convention*, is an intergovernmental treaty that provides the framework for national action and international cooperation for the conservation of wetlands (Schaaf, T. and Clamote Rodrigues, D, 2016, pp. 13-14). Its objective is the conservation and wise use of wetlands and their resources through local and national actions and international cooperation, as a contribution towards achieving sustainable development throughout the world.

Ramsar wetland sites are inscribed on the *List of Wetlands of International Importance* on account of their international significance in terms of ecology, botany, zoology, limnology or hydrology according to nine criteria, agreed by the Contracting Parties, based on the uniqueness/representativeness or their biodiversity values for water birds, fish, and other taxa.

The Ramsar Convention is a legally binding instrument embodying the commitments of its Member Countries to conserve and maintain the ecological character of their *Wetlands of International Importance* and to plan for the “wise use”, or sustainable use, of all wetlands in their territories. The Ramsar Convention is governed by the *Contracting Parties* (the policy-making organ of the Convention, which meets every three years for the Conference of the Parties) and an 18 member *Standing Committee*, the inter-sessional executive body, which meets on an annual basis. The Standing Committee represents the Contracting Parties in the implementation of work of the Convention and in monitoring the activities of the Secretariat.

Scientific and technical advice: A *Scientific and Technical Review Panel (STRP)* provides scientific and technical guidance to the Conference of the Parties, the Standing Committee, and the Ramsar Secretariat. The STRP’s Work Plan for each triennium is built around the priority tasks approved by the Standing Committee, which are based upon requests from the Conference of the Parties by means of its Strategic Plan, COP Resolutions and Recommendations.

#### **4. The four individual advisory bodies**

It is obvious from the above-mentioned international designating instruments, that all four have made provisions for the creation and maintenance of a portfolio of independent experts, which can advise the respective secretariats and their governing bodies on scientific and technical matters. A closer look at the structure and composition of each scientific and technical advisory body will have relevance also for the UNESCO Category-2 Centre Global Research and Training Centre for Internationally Designated Areas (GCIDA), notably for the creation, composition and utilization of an advisory group for GCIDA.

##### **4.1 IUCN experts for natural World Heritage sites**

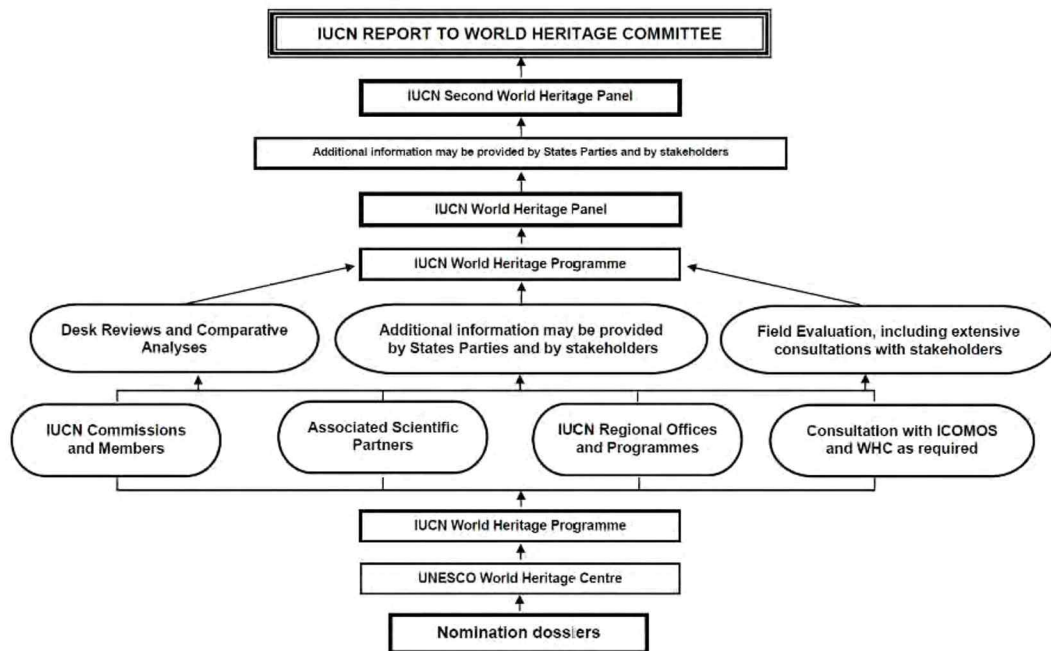
In the case of the World Heritage Convention, the International Union for Conservation of Nature (IUCN) serves as the advisory body for natural world heritage sites (and for ‘cultural landscapes’ in conjunction with ICOMOS). It counts more than 1,400 members from over 160 countries. IUCN is an international, non-governmental organization including national governmental agencies which – among its large portfolio – provides the World Heritage Committee with technical evaluations of natural heritage properties and, through its worldwide network of specialists, reports on the state of conservation of existing World Heritage properties. IUCN is explicitly named in the Convention text (jointly with ICOMOS and ICCROM) to advise the World Heritage Committee in its deliberations. Notably, IUCN’s work starts with the screening of proposed world heritage properties regarding their significance of “outstanding universal value”.

IUCN disposes of a large roster of experts, notably through its seven expert commissions (for example and of particular significance for this text, the World Commission on

Protected Areas, WCPA, and the Commission on Ecosystem Management, CEM). Over 18,000 scientists and experts from around the world and across a wide range of disciplines volunteer their expertise as members of an IUCN Commission. Scientists and experts to serve in the commissions are appointed by virtue of their expertise (source: IUCN website <https://iucn.org/our-union/expert-commissions>, accessed on 26.10.2025).

The IUCN evaluation procedure for the assessment of new natural World Heritage nominations regarding their ‘outstanding universal value(s)’ is illustrated in the figure and text below (IUCN 2025).

FIGURE 2: SUMMARY OF IUCN EVALUATION PROCEDURE



### Box: IUCN World Heritage Evaluations

**External Review.** The nomination is sent to independent experts knowledgeable about the nominated property or its natural values, including members of WCPA, other IUCN specialist Commissions and scientific networks or NGOs working in the region.

**Field Mission.** One or, wherever possible, two IUCN experts evaluate the nominated property on the ground and discuss the nomination with the relevant national and local government authorities, local communities, NGOs and other stakeholders. IUCN endeavours, where possible, to ensure mission experts have knowledge and experience in the relevant region. Missions usually take place between July and October. In the case of mixed properties and certain cultural landscapes, missions are undertaken jointly with ICOMOS.

**IUCN World Heritage Panel Review.** The Panel carefully reviews the nomination dossiers, field mission reports, comments from external reviewers and other relevant reference material, and provides its technical advice to IUCN on recommendations for each nomination. A final report is prepared and sent to the World Heritage Centre in May for distribution to the members of the World Heritage Committee.

## 4.2 International Advisory Committee for Biosphere Reserves

As regards the MAB Programme and its World Network of Biosphere Reserves, an *International Advisory Committee for Biosphere Reserves* (IABRC) advises the Director-General of UNESCO and the MAB-International Coordinating Council on relevant matters (UNESCO 2011). The IACBR is composed of twelve members, who are appointed for four years by the Director-General of UNESCO, after consultation with the Member States and/or the National Committees for the Man and the Biosphere Programme of the countries concerned. The members of the Committee are selected for their scientific qualifications and for their experience in promoting and implementing the concept of biosphere reserves. Of the twelve members' Committee, two persons each originate from the six electoral regions of UNESCO. At the time of preparing this report, the following persons serve in the IACBR

(source: <https://www.unesco.org/en/mab/governance?hub=66369>):

Electoral Group	Member	Mandate
Group I: Western European and North American States	Mr. Christophe Le Page (France)	2023 - 2026
	Ms. Sarah Gaines (USA)	2025 - 2027
Group II: Eastern European States	Mr. Peter Cupa (Czech Republic)	2023 - 2026
	Mr. Anatolie Risina (Republic of Moldova)	2024 - 2027
Group III: Latin American and Caribbean States	Ms. Graciela Mónica Pien (Argentina)	2023 - 2026
	Ms. June Marie Mow (Colombia)	2024 - 2027
Group IV: Asian and Pacific States	Ms. Suk-Kyung Shim (Republic of Korea)	2024 - 2027
	Mr. Roman Jashenko (Kazakhstan)	2024 - 2027
Group Va: African States	Ms. Abena Dufie Wiredu Bremang (Ghana)	2023 – 2026
	Mr. Daouda Ngom (Senegal)	2024 - 2027
Group Vb: Arab States	Ms. Manal Fawzy Ahmed (Egypt)	2023 – 2026
	Mr. Bilal Abdel-Hamid Qteshat (Jordan)	2023 – 2026

Source: <https://www.unesco.org/en/mab/governance>, accessed on 19.10.2025

New biosphere reserve proposals are submitted to the members of the International Advisory Committee for Biosphere Reserves prior to the session of the MAB International Coordinating Council. In general, the experts from a specific region undertake an in-depth assessment of the proposed sites of 'their' region (e.g. experts from the Arab States

analyse sites from the Arab Region). In a joint one-week session, all twelve members of the IACBR meet at UNESCO Headquarters to review all nominations and jointly discuss the new biosphere reserve proposals. They then recommend whether a site should be approved, deferred or outright rejected. The recommendations of the IACBR are then forwarded to the Bureau of the MAB International Coordinating Council for its consideration. The Bureau (consisting of six members of each electoral region) deliberate on the recommendations of the IACBR and forward their views thereon to the MAB-ICC for final decision-making.

### **4.3 Roster of Experts for UNESCO Global Geoparks**

For the nomination of proposed UNESCO Global Geoparks, UNESCO uses a *Roster of Evaluators* to ensure that areas fulfil or keep on fulfilling the criteria of UNESCO Global Geoparks UNESCO Global Geoparks are evaluated – both during the initial application and during revalidation – by an independent team composed of desk-top advisors and evaluators. As part of this process, field missions to assess each geopark are conducted by two evaluators with proven professional experience relevant to geopark development. (source: UNESCO Digital Library 2015: <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000260675> ).

The experts are selected from a "Roster of Evaluators." As per the Statutes of the International Geoscience and Geoparks Programme (IGGP) and the Operational Guidelines for UNESCO Global Geoparks, UNESCO, in collaboration with the Global Geoparks Network (GGN), maintains this roster. As I was informed by the UNESCO Chief of the Earth Sciences and Geoparks Section, the roster of experts cannot be made public. The reason is that the public release of the roster would require consent from the evaluators. The roster of evaluators is also managed by the Bureau, meaning the Chairperson and Vice-Chairperson as well as the Rapporteur of the UNESCO Global Geoparks Council, the Global Geoparks Network President and the UNESCO Secretariat. Accordingly, this list does not fall one hundred percent under UNESCO's mandate. However, the UNESCO Geoparks Secretariat could – upon bilateral request from GCIDA as a UNESCO Category 2 Centre – crosscheck names of experts and advise which experts do cover geoparks as well as also other site designations – World Heritage sites, Biosphere Reserves, Ramsar sites (source: E-mail exchange between Mr. Kristof Vandenberghe, Chief of the UNESCO Earth Sciences and Geoparks Section, on 28 August 2025 and the author of this report; copied to Mr Antonio De Sousa Abreu, Director of the UNESCO Division of Ecological and Earth Sciences and Secretary of the MAB-ICC).

The above-mentioned evaluators conduct field evaluations for new applications aspiring to become UNESCO Global Geoparks and revalidation missions for established UNESCO Global Geoparks, which are subject to a thorough revalidation process every four years.

The role of the voluntary evaluators is to:

- Evaluate applications, extensions, and revalidations based on strict UNESCO guidelines.
- Prepare reports for the UNESCO Global Geoparks Council on applications, extensions, and revalidations.

- Attend training and technical workshops.
- Contribute to setting general standards on UNESCO Global Geopark management and development.

For the evaluation of new geoparks and the revalidation of existing geoparks, the process includes two phases:

- **Pre-mission preparations:** the dossiers are assigned and sent electronically to two selected evaluators. For revalidation missions the original application dossier, the previous field mission reports, and the current self-evaluation document are made available to the evaluators prior to the revalidation mission. A mission programme is drafted in consultation with the geopark and shared with the UNESCO Secretariat.
- **Post mission:** evaluators must submit their mission report to the UNESCO Secretariat two weeks post completing the field inspection mission, to be reviewed by the Council. Evaluators do not have the final word on the outcome, however they are required to express their recommendation in their report to the UNESCO Global Geoparks Council. The Council meets in September each year, and their decisions are submitted to the UNESCO Executive Board for endorsement at the following spring session of the UNESCO Executive Board.

#### 4.4 Scientific and Technical Review Panel for the Ramsar Convention

As mentioned earlier, for the Ramsar Convention, a *Scientific and Technical Review Panel (STRP)* provides scientific and technical guidance to the Conference of the Parties, the Standing Committee, and the Ramsar Secretariat. The STRP's Work Plan for each triennium is built around the priority tasks approved by the Standing Committee, which are based upon requests from the Conference of the Parties by means of its Strategic Plan, COP Resolutions and Recommendations. For example, for the current 2023-2025 triennium, requests by Contracting Parties in Conference of the Parties' Resolutions and the Strategic Plan of the Convention, five STRP thematic work areas were defined as follows (source: <https://www.ramsar.org/about/bodies/scientific-technical-review-panel/work-panel>, accessed on 21.10.2025):

- **Thematic Work Area 1:** Wetlands of International Importance, development of the Site network and application of criteria.
- **Thematic Work Area 2:** Tools for wetland assessment, mapping and monitoring, and development of inventories.
- **Thematic Work Area 3:** Direct and climate-change-related pressures on wetlands, their impacts and responses.
- **Thematic Work Area 4:** Wise use, sustainable management and restoration of wetlands in the wider landscape/seascape.
- **Thematic Work Area 5:** Cross-cutting issues, supporting functions, and synergies with other Multilateral Environmental Agreements (MEAs).

For the 2023-2025 triennium, the Scientific and Technical Review Panel is composed of a Chair and 17 members (six Regional Technical Experts, six Scientific Experts and six

Technical Experts) appointed for expertise in their own right on aspects of wetland conservation and wise use. Moreover, over 30 organisations and bodies are invited to participate as observers in the meetings and processes of the Scientific and Technical Review Panel for the 2023-2025 triennium.

The six Regional Technical Experts are:

- Dr. Hugh Robertson, New Zealand (STRP Chair)
- Dr. Sonam Chodem, Bhutan
- Prof. Stephan Glatzel, Austria
- Prof. Line Rochefort, Canada
- Prof. Esteban Suárez Robalino, Ecuador
- Mrs. Tondossama Kone Salimata, Côte d'Ivoire

The six Scientific Experts are:

- Prof. Siobhan Fennessy, USA (STRP Vice-Chair)
- Prof. Lei Guangchun, China
- Ms. Sheila Ashong, Ghana
- Dr. Geoff Hilton, United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland
- Dr. Laurent Durieux, France
- Prof. Rodolfo Iturraspe, Argentina

Finally, the six Technical Experts are:

- Mr. Lammert Hilarides, the Netherlands
- Dr. Suelma Ribero Silva, Brazil
- Dr. Ritesh Kumar, India
- Dr. Virni Budi Arifanti, Indonesia
- Prof. Hans Joosten, the Netherlands
- Prof. Sewandi Jayakody, India

## **5. Proposals for the GCIDA Advisory Group**

The following suggestions for the GCIDA Advisory Group are based on the experience of the contractor regarding several advisory bodies, notably pertaining to the World Heritage Convention, Biosphere Reserves and UNESCO Global Geoparks.

### **5.1 Membership**

The membership of the GCIDA Advisory Group should draw on the expertise and functioning of the scientific and technical advisory bodies of the above-mentioned four international designating bodies. The advantage is that members of these advisory bodies are already familiar with the objectives and functioning of the various site designations. In some case, a person adhering to one specific advisory body is also a member of another specific advisory body (for example, Ms. Sheila Ashong from Ghana

is a current scientific expert member of the Ramsar Convention's Scientific and Technical Review Panel, and she served in the past as a member of the MAB Programme's International Advisory Committee for Biosphere Reserves).

Of course, if GCIDA so wishes, also a few other members could join the planned GCIDA Advisory Group – the advantage being that they could shed some “new light” and perceptions on international site designations. On the other hand, they may be less familiar with internationally designated areas and could be at a slight disadvantage vis-à-vis members that are serving – or who have served – in the advisory bodies of the four international designating bodies. From the point of view of the author of this report, it would be preferable that at least the majority of the GCIDA Advisory Group (if not all members) be appointed from persons who are already involved in the advisory bodies of the site designating institutions.

In this report, the current members of the MAB *International Advisory Committee for Biosphere Reserves* are already listed; and so are the members of the *Scientific and Technical Review Panel* of the Ramsar Convention. However, to avoid putting too much constraints on the time-budget of the current members, it may be desirable to select members for the GCIDA Advisory Group from members who have served in the (preferably recent) past in the MAB and Ramsar advisory groups. The Secretariats of MAB and the Ramsar Convention could be invited by GCIDA to kindly provide the list of past members.

In the case of IUCN (as advisory body for natural World Heritage sites), a very large list of some 1,400 experts is available for which the IUCN World Commission of Protected Areas would be the most suitable entry point. The IUCN Secretariat could be invited to kindly provide the list of its members. The same would be possible for the Secretariat of the UNESCO Global Geoparks. The GCIDA Governing Board may wish to select experts from the various lists who would serve in the GCIDA Advisory Group.

## **5.2 Number of members**

The number of members of the GCIDA Advisory Group is, of course, subject to available funds at GCIDA. It would be advisable to have annual meetings of the GCIDA Advisory Group for 3 to 5 working days, ideally at Jeju Stone Park in the premises of GCIDA. For the participants of the GCIDA Advisory Group, international travel (economy class) to and from Jeju have to be budgeted for, as well as board and lodging costs during their stay in Jeju. Financial considerations may limit the number of members of the Advisory Group to six members only. Ideally, however, the number of members should be considered as ‘twelve’, especially if a representative regional composition of the Advisory Group is envisaged (see below).

### **5.3 Regional composition**

The regional composition of the GCIDA Advisory Group should follow the common practices of UNESCO, since GCIDA as a Category 2 Centre comes under the auspices of UNESCO. As indicated for the MAB International Advisory Group for Biosphere Reserves, six electoral groups exist in UNESCO as follows:

- Group I: Western European and North American States
- Group II: Eastern European States
- Group III: Latin American and Caribbean States
- Group IV: Asian and Pacific States
- Group Va: African States
- Group Vb: Arab States

For the Advisory Group, GCIDA may wish to invite either 6 members (one member from each regional group) or better 12 members (two members from each regional group).

### **5.4 Institutional profiles**

A good blend of institutional profiles for the members of the GCIDA Advisory Group would be desirable, i.e. expert members should be fully familiar with at least one international designation (World Heritage sites, Biosphere Reserves, UNESCO Global Geoparks or Ramsar sites). In case expert members are also familiar with any of the other three international designation, the selection of such persons would be ideal. However, this may not always be the case. If a twelve-members Advisory Group is chosen by GCIDA, three members could cover World Heritage sites, three other members Biosphere Reserves, a further three members have thorough insights into Global Geoparks and finally three members are experts on Ramsar sites.

### **5.5 Scientific and technical profiles**

Equally important are the scientific and technical capabilities of the members of the GCIDA Advisory Group. It would be ideal to combine the following disciplines among the group members:

- Scientific and conservation experts (deriving from such fields as biology, geology, hydrology, geography)
- Education and communication experts (especially for the training and communication component of GCIDA).
- Environmental lawyers
- Sustainable development agents
- Tourism experts (as most of the internationally designated areas are important tourist destinations)

## 5.6 Gender balance

Gender balance of the GCIDA Advisory Group will adequately reflect an explicit aim in all UNESCO endeavours. This is also true for the Ramsar Convention as illustrated in Section 4.4 above.

## 5.7 Mandate and utilization

The mandate of the Advisory Group may evolve over time as and when the tasks of GCIDA expand. In the early phases of GCIDA, the Advisory Group may review drafts of or already existing *mid-to-long-term strategies* of GCIDA and, if necessary, refine such strategies given their global perspectives by taking into account needs, constraints and challenges in the different world regions. The GCIDA Advisory Group would *not* have a decision-making power. This group *advises* the GCIDA Governing Board and the Director-General of the Centre on the formulation and development of its mid-to-long term strategies.

Once the mid-to-long term strategies have been defined, the GCIDA Advisory Group would then, in a second phase, focus on the two thematic pillars of the Centre: *research and development*, as well as *training and communication*. To this end, the Advisory Group could split – as and when the need arises – into two sub-groups for each of the two pillars.

## 5.8 Duration of mandate

The duration of mandate of each Advisory Group member should be four years. After four years, half of the group members (i.e. six persons) would be replaced by six new members so as to ensure renewal of the group on a rotational principle. Members having served in the Advisory Group over a period of four years, may be re-elected after a lapse period of four years.

## 5.9 Appointment of Advisory Group members

The Director-General of GCIDA should appoint the members of the Advisory Group in consultation with GCIDA's Governing Board. In order to ensure the neutrality and objectivity of the Advisory Group members, the members should be appointed in their personal capacities. The selection criteria should be based on the candidate members' scientific and technical qualifications and on their experience in promoting and implementing the harmonious and efficient functioning of internationally designated areas in the fields of sustainable development, research and training.

## **6. Part 1: Executive Summary**

Ideally, the GCIDA Advisory Group should have the following characteristics:

- Membership: Participants should be selected on their expertise of the scientific and technical advisory bodies of the four international designating bodies.
- Number of members: Twelve (in case of budgetary constraints: six).
- Regional composition: In line with UNESCO's six electoral groups.
- Institutional profiles: Expertise on World Heritage sites, Biosphere Reserves, UNESCO Global Geoparks or Ramsar sites.
- Scientific and technical profiles: A blend of scientists, conservation experts, environmental lawyers, development agents, tourism experts.
- Gender balance: Full gender balance.
- Mandate and utilization: Advisory capacity (not a decision-making body).
- Duration of mandate: Four years.
- Appointment of Advisory Group members: By the Director-General of GCIDA in consultation with GCIDA's Governing Board.

## PART 2

### 7. Broad Objectives of the Expert Group for Support Activities

This part of the report focuses on the creation of an Expert Group within the framework of the project *Master Plan Development Study for the Customized Support Programme for Internationally Designated Areas* in Jeju, Republic of Korea. This project is related to the *Global Research and Training Centre for Internationally Designated Areas (GCIDA)*. Many criteria for the establishment and functioning of the Expert Group resemble those of the Advisory Group spelled out in Part 1 of this report. In the following text, the objectives of the Expert Group are highlighted and technical issues towards the functioning of the Expert Group are discussed.

The overall objective of the Expert Group will be to provide technical expert advice to developing countries in the improved management of their internationally designated areas. Moreover, the Expert Group can provide assistance for new nomination proposals and reviews/evaluations of existing internationally designated areas. Members of the Expert Group will provide their advice through on-site field missions, online consultations, training workshops (on-site and online) and/or written reports on specific issues.

For the purposes of this report, internationally designated areas are defined as follows: (a) natural world heritage sites within the framework of the World Heritage Convention, (b) biosphere reserves under the UNESCO Man and the Biosphere (MAB) Programme, (c) UNESCO Global Geoparks within the International Geoscience and Geoparks Programme (IGGP), and (d) wetland sites under the Ramsar Convention.

Day-to-day management of existing sites may face unexpected challenges in developing countries for which expert advice is needed. Moreover, proposing new internationally designated sites to the UNESCO Secretariats and to the Ramsar Convention Secretariat is a complex endeavour since a large portfolio of information is required to this end. Similarly, preparing periodic reviews and reports on existing internationally designated areas to UNESCO and to the Ramsar Convention Secretariat entails a lot of work. Finally, Developing countries are often not in a position to burden such additional workloads owing to scarce financial human resources.

It is here that the Expert Group can assist developing countries through a customized support system. If in need, developing countries should be encouraged to submit explicit requests to GCIDA. Requests should fall into three broad categories:

- Assistance on management challenges, such as in the domains of conservation measures, invasive alien species, climate change issues, interactions with local communities, specific research needs, capacity-building and training of staff, education for the general public, and means to promote sustainable development for the larger communities living in or near internationally designated areas.
- Assistance with the preparation of nomination proposals for new internationally designated areas,

- Assistance with the filling-in of periodic reports and reviews of existing internationally designated areas,

It is expected that the Expert Group will help to strengthen the capacity of developing country field experts and environmental governing authorities to independently conserve and manage their internationally designated areas.

## 8. Establishing an Expert Group

In essence, members of the Expert Group could be drawn from the same groupings of the GCIDA Advisory Group as mentioned in Part 1, Chapter 5.1, of this report. It would be useful, however, to avoid selecting the same persons who are currently serving in the advisory bodies of the site designating institutions or the GCIDA Advisory Group, as experts may be overburdened with additional tasks. It would be ideal to select former members of the advisory bodies; GCIDA may wish to request such lists of former experts from the UNESCO Secretariats and the Ramsar Secretariat. The number of members of the Expert Group is not restricted and should expand over time.

An additional possibility in selecting members of the Expert Group could be to invite candidates through an online portal managed under the GCIDA website. In this portal, candidates for the Expert Group should provide the following information:

- Name and address
- Language proficiencies
- Expertise in one or several domains (see bullet points in Chapter 7 of this report)
- Proven experience in past projects, activities, advisory services related to internationally designated areas
- References of past experiences with names and addresses of clients.

Preference should be given to selecting experts from developing countries which can be considered as enabling efficient South-South cooperation. Experts from developing countries are familiar with constraints of developing countries' site managers as scarce financial and human resources are often a limiting factor for conservation and efficient management of internationally designated areas. On the other hand, experts from industrialized countries should not be excluded as they provide novel technologies and solutions to conservation and management issues.

Obviously, experience from and experts listed in the UNESCO Earth Network Project would make sense for UNESCO designated sites (although not for Ramsar sites) and would avoid duplication of efforts.

As English has become the global *lingua franca*, support and advice should be given in English in an initial phase. Once the support programme is up and running well, also French (such as for many West African countries) and Spanish (for Latin American countries) should be added in the future.

An ideal opportunity to identify members for the Expert Group under GCIDA will be the 48<sup>th</sup> *World Heritage Committee Session* to be held in Busan (Republic of Korea) from 19 – 29 July 2026. Experience has it that not only world heritage experts and representatives attend World Heritage Committee sessions but also specialists and professionals working on biosphere reserves, geoparks and Ramsar sites. The project *Master Plan Development Study for the Customized Support Programme for Internationally Designated Areas* may wish to consider a side-event at the World Heritage Committee Session in Busan to inform on the existence of GCIDA at large and to invite proposals for expert nominations for the focused support programme. In addition, a (field) trip to the GCIDA location in Jeju for interested experts and government representatives could be organised along the margins (before or after) the World Heritage Committee session.

## **9. Costs for Members of the Expert Group**

Advisory costs are difficult to specify as their tasks, lengths of time, professionalism, target developing countries and travel costs will vary enormously from case to case and from country to country. To provide an idea on the differences in per diem rates (= daily subsistence allowances, DSA) by country, and even within a country, the International Civil Service Commission with UNDP publishes per diem rates on an annual or even monthly basis. There is no public website, but information on per diem rates can be obtained by entering into Google the search term “undp per diem rates 2025”.

Ideally, members of the Expert Group should be appointed on a voluntary basis, meaning that their work is also carried out on a non-monetary and voluntary basis. And their board, lodging and travelling costs to and from a developing country should be covered by the target developing country concerned. However, this may not always reflect reality as budgets of administrations of internationally designated areas in developing countries rarely foresee costs for external advisory services.

It is clear that many experts will expect an honorarium for their accomplished work. Examples of honorariums are also difficult to provide as these are usually concluded by clients and contractors on a bilateral basis and information thereon is often subject to confidential agreements. In my own case, for example, I have been paid on the average an amount of 500 Euros per working day; in case of a developing country, I have requested a lower honorarium, in case of a “rich” country, a higher honorarium.

One possibility would be that GCIDA provides through its core budget a symbolic “flat rate” of 50 or better 100 US Dollars per working day, which would be topped up by the requesting target developing country. In this sense, a co-funding arrangement between GCIDCA and the target developing country would be concluded.

Travel costs could be kept low if experts from the same region as the requesting developing country are selected. This will also have the advantage that experts from the same region know already relatively well the cultural and environmental specificities of the concerned areas.

Travel costs could be reduced to practically zero if online training workshops are held, ideally even in a pooled manner by which countries with similar challenges participate in online workshops simultaneously or at least consecutively.

Experts should be invited to prepare online webinars on specific issues with in-advance prepared PowerPoint presentations. These presentations could then be consulted online or downloaded for safe-keeping at the requesting developing country. A modest fee for downloading such webinar presentations could complement GCIDA's core budget.

## **10. Managing and Updating a Pool of Experts**

The pool of experts serving in the Expert Group should be collected and maintained in a database. To this end, a staff member of GCIDA should be tasked half-time or full-time to manage this database on a continuous basis. Information on Expert Group members with their names, addresses and profiles may be of a confidential nature and would need explicit agreement of the members to disclose their data publicly. Unless the GCIDA governing board decides otherwise, I would recommend that the database be for internal use only.

## 11. Part 2: Executive Summary

Within the context of the *Master Plan Development Study for the Customized Support Programme for Internationally Designated Areas*, an Expert Group should be established with the following characteristics:

- Broad objectives: To provide advice to developing countries regarding internationally designated areas (IDAs).
- Specific categories of advice:
  - a) Preparation of nomination proposals for new IDAs.
  - b) Preparation of periodic reports and reviews of existing IDAs.
  - c) Assistance on specific management challenges in IDAs.
- Membership: Participants should be selected on their current and past expertise of the scientific and technical advisory bodies of the four international designating bodies as in Part 1 of this report. Candidates for the Expert Group could also apply through an online portal.
- Number of members: Open and expanding in the course of time. Publicizing the Expert Group could be flagged at the 48<sup>th</sup> World Heritage Committee session in Busan in 2026.
- Costs: Fixed rates for experts are difficult to assess owing to specific tasks, length of assignment, cost of living in countries concerned. Cost-sharing agreements between GCIDA and developing country should be developed.
- Maintenance of expert pool: Maintenance and updating of database by a half-time or full-time staff member of GCIDA.

## Relevant Websites and Literature:

Global Research and Training Centre for Internationally Designated Areas (GCIDA) 2025:  
Home page: <https://unesco-gcida.org/eng/center/greetings.htm>

IUCN 2025: Home page of the International Union for Conservation of Nature  
[www.iucn.org](http://www.iucn.org)

IUCN 2025: IUCN World Heritage Evaluations 2025. IUCN information document  
WHC/25/47.COM/INF.8B2 for the 47<sup>th</sup> Session of the World Heritage Committee  
session.

IUCN 2025: <https://iucn.org/our-union/expert-commissions>

Ramsar 2025: Home page [www.ramsar.org](http://www.ramsar.org)

Ramsar 2025: Scientific and Technical Review Panel  
<https://www.ramsar.org/about/bodies/scientific-technical-review-panel/work-panel>

Schaaf, T. and Clamore Rodrigues, D. (2019). Managing MIDAs – Harmonizing the  
Management of Multi-Internationally Designated Areas: Ramsar Sites, World  
Heritage sites, Biosphere Reserves and UNESCO Global Geoparks. Gland,  
Switzerland: IUCN. Xvi + 140 pp.

UNESCO 2011: Statutes of the International Advisory Committee for Biosphere  
Reserves. UNESDOC Digital Library at  
<https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000384585>

UNESCO 2015: Statutes of the International Geoscience and Geoparks Programme.  
UNESCO Digital Library at <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000260675>

UNESCO 2025: Home page of the Man and the Biosphere (MAB) Programme:  
<https://www.unesco.org/en/mab>

UNESCO 2025: Governance of the MAB Programme  
<https://www.unesco.org/en/mab/governance?hub=66369>

UNESCO 2025: Home page of the International Sciences and Geoparks Programme  
<https://www.unesco.org/en/igpp?hub=67817>

UNESCO 2025: Home page of the UNESCO World Heritage Centre  
<https://whc.unesco.org/>

---

---

**국제보호지역 맞춤형 지원 사업 기본계획 개발 연구**

Research to Develop a Master Plan  
for the Customized Support Programme  
for Internationally Designated Areas

**최종보고서**

Final Report



<https://www.unesco-gcida.org>